

Under udvalgsbehandlingen stillede fiskeriministeren 7 ændringsforslag, som tiltrådtes af hele udvalget. Af disse ændringsforslag vedrørte det ene lovens ikrafttrædelsesdato, mens to andre forslag var rent redaktionelle.

Om 3 af de øvrige 4 ændringsforslag hedder det i udvalgets betænkning:

Med hensyn til *ændringsforslag nr. 3* bemærkes, at man ved udformningen af lovforslagets § 15, stk. 1, ikke har været tilstrækkelig opmærksom på, at den foreslåede bestemmelse kunne være til gene for det sportsfiskeri, der udøves af sportsdykkere i saltvand. Da undervandsjagt ved hjælp af spyd og pile forsynet med modhager medfører mindre risiko for drab eller beskadigelse af undermålsfisk end de fleste tilladte former for fiskeri, og da denne form for fiskeri næppe vil kunne forventes at blive drevet i et omfang, der vil have mærkbar virkning på fiskebestanden i danske saltvandsområder, foreslås det at ændre bestemmelsen i overensstemmelse hermed.

*Ændringsforslag nr. 4* tilsigter en tilbageførelse af fredningsbestemmelserne for rognrødspætter til de bestemmelser, der indeholdes i den nugældende saltvandsfiskerilov, dog med den ændring, at fredningstiden øst for linjen Hanstholm-Lindesnæs forlænges indtil 30. april. Ændringsforslaget stilles for at imødekomme et af fiskeriforeningerne herom fremsat ønske. Det er af fiskeriministeren i denne forbindelse blevet fremhævet, dels at man fra fiskeribiologernes side ikke har lagt særlig stor vægt på fredningstidens udstrækning, dels at ministeren i henhold til lovforslagets § 20, stk. 4, har mulighed for at ændre de foreskrevne fredningstider efter forhandling med organisationerne samt Danmarks fiskeri- og havundersøgelser, således at man, hvis rødspætternes gydningsperiode et enkelt år synes at afvige fra det normale, kan ændre fredningstiden i overensstemmelse hermed.

Ved *ændringsforslag nr. 5* foreslås den i lovforslagets § 22, stk. 5, foreslåede skærpede bestemmelse om frigørelse for ansvar i forbindelse med modtagelse af fiskesendinger, der indeholder fredet fisk og undermålsfisk m. v., erstattet med en bestemmelse, der i realiteten stort set svarer til den hidtil gældende lovs § 20, stk. 3, som udvalget finder har fungeret tilfredsstillende. Den eneste realitetsforskel er, at ændringsforslaget — i modsætning til den gældende bestemmelse — ikke indeholder en regel om, at den ulovlige fangst skal afleveres efter tilsynets nærmere bestemmelse, hvilket har sammenhæng med, at regler om konfiskation i det hele er udgået af lovforslaget som overflødige ved siden af retsplejelovens § 745.

Endelig stillede ændringsforslag om, at lade den i den hidtidige saltvandsfiskerilov § 17, stk. 5, 1. punktum, fastsatte bestemmelse om sideafstanden mellem bundgarn, bundgarnslignende redskaber m. v. gælde indtil 1. januar 1966, uanset at loven i øvrigt skulle træde i kraft 1. juli 1965.