

skellige stilling, disse kommuner i dag indtager. Det har under de forhandlinger, der har været ført mellem sådanne kommuner, hidtil ikke været muligt at opnå enighed om en sammenlægning med sognekommunal status, og da en sammenlægning som købstadkommune vil betyde en begrænsning af amtskommunernes område og en indskrænkning af deres beskatningsgrundlag og i det hele harmonere dårligt med tanken om oprettelse af nye amtskommuner, omfattende såvel sognekommuner som købstæder, er spørgsmålet om etablering af en kommune med en særlig status, svarende til den, som Marstal handelsplads i dag indtager, blevet bragt på bane. Marstal kommune indtager i kommunal henseende en mellemstilling mellem en købstadkommune og en sognekommune, idet kommunen i styrelsesmæssig og tilsynsmæssig henseende nærmest er sidestillet med købstæderne, medens den i relation til amtskommunen i økonomisk henseende nærmest er sidestillet med en sognekommune, jfr. bl. a. købstadkommunallovens § 34, stk. 1. Tanken om en sådan status har opnået principiel tilslutning hos såvel de købstæder og sognekommuner, der i øjeblikket forhandler om sammenlægning, som hos de kommunale organisationer, der har bistået med forhandlingerne.“

Lovforslaget fremsattes og behandledes sammen med det ovenfor omtalte forslag til lov om ændring i lov om købstadkommunernes styrelse.

Ved fremsættelsen havde enkelte af lovforslagets bestemmelser en noget anden affattelse end ved dets færdigbehandling. Dette gjaldt navnlig bestemmelsen om vederlag til den stedfortrædende sognerådsformand, idet der i det oprindelige forslag var foreslået åbnet adgang til at yde næstformanden et fast årligt vederlag for udførelse af de formanden påhvilende opgaver i dennes forfald.

Ved 1. behandling i folketinget modtoges lovforslaget med stor velvilje. Dette gjaldt således lovforslagets bestemmelse om adgangen til at nedsætte ligningskommissioner, hvilket samtlige ordførere tilsluttede sig. Endvidere var der fra alle sider enighed om at gennemføre de foreslåede bestemmelser vedrørende kommunesammenlægninger, selv om flere af ordførerne fandt, at der var detaljer, som nærmere måtte belyses under en udvalgsbehandling.

Derimod var såvel *Jens Chr. Christensen* (V) som *Chr. R. Christensen* (KF) betænkelige ved lovforslagets oprindelige bestemmelse om et fast årligt vederlag til den stedfortrædende sognerådsformand. Heller ikke *Iver Poulsen* (Uafh) kunne medvirke til gennemførelse af denne bestemmelse.

Af betænkningen fra det folketingsudvalg, der behandlede lovforslaget, fremgår, at udvalget bl. a. har drøftet spørgsmålet om *pensionsordning for sognerådsformænd* og indførelse af *forholdstalsvalg ved valg af formand og næstformand* i byråd og sogneråd.

Fra udvalgets betænkning fremhæves følgende herom:

„Udvalget har drøftet pensionsordningen for sognerådsformænd.