

af aviser. *Holmberg* (V) fandt, at spørgsmålet herom måtte overvejes grundigt, navnlig på baggrund af de store indtægter, aviserne indbragte postvæsenet. *Ninn-Hansen* (KF) rejste spørgsmålet, om det var muligt at gennemføre de foreslåede forhøjelser uden betydelig risiko for at fremme bladdøden. Også *Else-Merete Ross* (RV) mente, at det som sædvanligt ville være svært at få avisportoen forhøjet. Heller ikke *Arne Larsen* (SF) havde synderlig stor sympati for den forøgede avisporto. Navnlig de mindre blade, hvis økonomi ikke var baseret på store annonceindtægter, ville få meget svært ved at overleve udgiftsstigningerne. Endelig udtalte *Rimstad* (Uafh), at hans parti ikke kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse, og at avisportoen i hvert fald burde holdes uden for forhøjelserne.

I det udvalg, hvortil lovforslaget henvises, indstillede et flertal (S og RV) lovforslaget til vedtagelse med de af flertallet foreslåede ændringer, der dels vedrørte *bortfald af de foreslåede takstforhøjelser for aviser*, dels omfattede en ændring af de øvrige foreslåede takstændringer. Et mindretal (V og KF) tiltrådte ændringsforslaget om bortfald af avisportoforhøjelsen, men ville i øvrigt ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Et andet mindretal (SF) udtalte, at det ikke kunne tiltræde de stillede ændringsforslag, men ville have foretrukket det af ministeren oprindeligt fremsatte lovforslag, dog således at avisportoforhøjelsen halveredes. I øvrigt udtalte dette mindretal, at man fandt det forkasteligt, at der som led i den almindelige nedskæring af statsudgifterne skulle foretages yderligere besparelser på postvæsenets anlægsprogram på ca. 12 mill. kr., hvilket f. eks. yderligere ville forhale tidspunktet for en *rationalisering af posttjenestegrenen*. Det måtte med beklagelse konstateres, at de store takstforhøjelser ikke skulle tjene til en modernisering af postvæsenet, hvilket hurtigt ville have givet en forbedret driftsøkonomi, men skulle indgå i statskassen til dækning af en række andre, posttjenestegrenen uredkommende udgifter.

Den fornyede udvalgsbehandling efter 2. behandling medførte ingen ændringer i indstillingen til lovforslaget, som ved 3. behandling vedtoges med 88 stemmer (S og RV) mod 15 (SF og Uafh), mens 76 medlemmer (V, KF, Holger Eriksen [S], Knud Hertling og Nikolaj Rosing [Grøn.] undlod at stemme.

96. Lov om ændringer i statsbaneloven. (Minister for offentlige arbejder *Lindberg*). [A. sp. 1243. C. sp. 331].

Skriftlig fremsættelse $\frac{3}{2}$ (F. sp. 2413). 1. beh. $\frac{10}{2}$ (F. sp. 2836). Partiernes ordførere: Kaj Rasmussen, Holmberg, Ninn-Hansen, Else-Merete Ross (Kirkegaard), Arne Larsen og Rimstad. Henvist til samme udvalg som forslag til lov om ændringer