

uanset størrelse i fart mellem Danmark og Grønland skulle være forsynet med radiotelegrafanlæg.

Af udvalgsbetænkningen fremhæves i øvrigt følgende bemærkninger:

„Under gennemgangen af lovforslaget har udvalget bl. a. drøftet den i lovforslagets § 1, nr. 11, foreslåede tilføjelse til lovens § 11, hvorefter intet skib må nedlastes dybere end angivet ved dets lastelinjemærke. Handelsministeren har i denne forbindelse oplyst, at det ikke med bestemmelsen er hensigten, at kortvarige overlastninger af skibe, der ikke forlader kajen, hvor de losses eller lastes, skal give anledning til påtale fra det offentlige side.

Med hensyn til den i lovforslagets § 1, nr. 14, foreslåede ændring af skibstilsynslovens § 20, stk. 1, er det af ministeren blevet oplyst, at den omstændighed alene, at et dansk skib er beliggende i (nærliggende) udenlandsk havn, ikke synes at kunne påberåbes til fritagelse for inspektion fra det danske statens skibstilsyns side, såfremt dette i anden anledning af tjenstlige årsager er repræsenteret i havnen, således som det navnlig kan være tilfældet ved anvendelse af reglerne i kgl. anordning nr. 350 af 8. august 1951 § 1.

Endvidere har udvalget drøftet den foreslåede tilføjelse til den gældende lovs § 39, stk. 2, hvorefter de udgifter, der, såfremt et berammet syn ikke har kunnet afholdes på grund af rederiets eller dets befuldmægtigedes forhold, derved er påført skibstilsynet, skal bæres af rederiet. Om denne bestemmelse, der afviger fra kommissionsbetænkningen, har ministeren oplyst, at ordlyden er valgt efter henstilling fra justitsministeriet, men dækker det samme, nemlig at aflysningen af et berammet syn skal skyldes rederiets forhold, d. v. s. forhindringer og andre årsager, som rederiet er nærmest til at bære tabet eller udgifterne ved.

Udvalget har endvidere indgående beskæftiget sig med et af Radiotelegrafistforeningen af 1917 på søfartsorganisationernes vegne fremsat forslag om, at alle skibe, der besejler Grønland, skal være forsynet med radiotelegrafanlæg uanset skibets størrelse.

Fra sagkyndig side i statens skibstilsyn har udvalget modtaget en redegørelse om dette spørgsmål, hvoraf bl. a. fremgår, at man, hvad angår fordele og ulemper ved telegrafi kontra radioteleferi, ikke kan se bort fra, at under givne forstyrrelser vil en på radiotelegrafi udsendt melding have større chancer for at kunne blive modtaget forståeligt end en på radioteleferi udsendt melding, men det er dog samtidig påpeget, at muligheden for, at et telefonisk nødkald på 2182 kHz helt skulle blive overhørt, i dag er ringere end tidligere, idet telefonsendere nu vil blive krævet forsynet med en automatisk anordning for det nye karakteristiske to-tonede alarmsignal, der annoncerer, at en nødmelding vil efterfølge.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af Vivike) finder herefter ikke grundlag for at tiltræde Radiotelegrafistforeningens forslag.