

ledelse, idet nogle af udvalgets medlemmer mente det mere hensigtsmæssigt at bevare de 5-årige bevillingsperioder og navnlig understregede, at museet ville være bedst tjent med på denne måde at bevare kontakten med folkettinget.

Over for dette synspunkt fremførte museets ledelse imidlertid, at man af hensyn til de mange dispositioner, et museum må træffe på længere sigt, måtte anse en permanent ordning for mest betryggende, samt at tiden nu syntes inde hertil, fordi Ny Carlsbergfondets direktion og Københavns kommune ville give en sådan ordning tilslutning under forudsætning af, at staten også tiltræder ordningen.

Ud fra denne betragtning indstiller *udvalget* enstemmigt lovforslaget til *vedtagelse* uforandret.“

Iver Poulsen (Uafh) gjorde ved 2. behandling gældende, at hans parti værdsatte Glyptoteket som en uvurderlig kulturfaktor og ikke ville afvise tanken om, at staten yder et rimeligt tilskud til dækning af et underskud, der hovedsagelig skyldtes møntforringelsen. Men han nærede betænkeligheder ved at gøre statens tilskud til en urørlig lovbunden udgift. Det var et spørgsmål, om man ikke burde forøge Glyptotekets indtægter ved at gøre alle åbningsdage til betalingsdage. „Det ville ikke blot lette den daglige administration, men det ville også forøge indtægterne, og med de indtægtsstigninger, vi har haft her i landet, har befolkningen også råd til at betale en lille smule for kunst og kultur. Ja, det er vel endog sandsynligt, at befolkningens interesse bliver større, når det gode og værdifulde koster en lille smule. Vel føler vi os overbevist om, at Glyptotekets ledelse administrerer såre fornuftigt, men vi føler os ikke helt overbevist om, at alle muligheder for at øge indtægterne er undersøgt og udnyttet, og ved at ophæve revisionsbestemmelsen løber vi en risiko for at svække Glyptotekets interesse i og anstrengelse for at øge sine indtægter. Vi finder det rigtigt, at det folketing, der bevilger et tilskud som det, der her er tale om, også med passende mellemrum bliver orienteret om baggrunden for støtten, sådan som det netop kan ske ved, at vi bevarer revisionsbestemmelsen.“

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget med 146 stemmer mod 5 (Uafh), idet 1 færøsk medlem afholdt sig fra at stemme.

134. Lov om ændringer i lov om regulering af bymæssige bebyggelser. (Af *Axel Kristensen, Henry Christensen, Erik Eriksen, Gottschalck-Hansen, Peter Larsen, Poul Møller, Poul Sørensen* og *Thestrup*). [A. sp. 223. C. sp. 741].

Skriftlig fremsættelse ¹¹/₁₁ (F. sp. 584). 1. beh. ²⁴/₁₁ (F. sp. 886). Partiernes ordførere: Ove Hansen, Axel Kristensen, Gott-