

allerede til dette tidspunkt er foretaget en vis udbygning af det foreslåede tunnelbanenet, som jeg lidt senere skal vende tilbage til.

I regeringen har man fuldt ud erkendt betydningen af tunnelbanerne, hvilket der da også i dette høje ting for ganske nylig er givet udtryk for af økonomiministeren ved debatten i januar måned om de store trafikinvesteringer, hvor Store-Bæltsbroen og tunnelbanerne indtog den mest fremtrædende position, og det foreliggende lovforslag er en bekræftelse af regeringens standpunkt.

Jeg havde selvfølgelig helst set, at der på forhånd var enighed med kommunerne om *finansieringen*, selv om det til syvende og sidst er folketinget, der har den endelige afgørelse. Da dette ikke er lykkedes, har jeg ment at måtte foreslå, at vedkommende kommuner skal afholde 25 pct. af samtlige anlægsudgifter, d. v. s. udgifter til såvel tunnelkonstruktioner som spor-, kørelednings-, sikrings- og stationsanlæg. Denne tilskudsprocent er foreslået under hensyn til, at de kommunale repræsentanter under forhandlingerne i tunnelban udvalg II tilbød at anbefale de respektive kommunalbestyrelser at tiltræde, at kommunerne udreder 15 pct. af anlægsudgifterne for selve tunnelkonstruktionen, medens statens repræsentanter stod fast på et ønske om 25 pct. og for en enkelt vedkommende 30 pct. i tilskud til anlægsudgifterne for såvel tunnelkonstruktionen som spor-, kørelednings-, sikrings- og stationsanlæg, altså samtlige faste anlæg.“

Ministeren kom derefter ind på de tanker, man havde gjort sig om, hvordan den store opgave nærmere skulle gribes an, og sluttede med at gøre opmærksom på, at under hensyn til, at lovforslaget fremsattes efter 15. marts, regnede han ikke med, at det kunne færdigbehandles i den løbende samling. „Jeg har imidlertid ment, at det vil være af værdi alligevel at fremsætte forslaget nu og få det til 1. behandling, idet jeg forudsætter, at der derefter vil blive nedsat et udvalg, som så i sommerens løb kan arbejde med spørgsmålet, hvorved der i udvalget bliver god tid til en tilbunds gående drøftelse af alle problemer i tilknytning til forslaget.“

Lovforslaget fik i folketinget en stort set velvillig modtagelse, selv om der var stærkt delte meninger om forskellige af dets enkelt-heder vedrørende tekniske og økonomiske spørgsmål. Man var fra alle sider villig til at arbejde videre med sagen og fandt det meget tilfredsstillende, at udvalgsarbejdet kunne påbegyndes i den løbende samling.

Det udvalg, hvortil sagen henvistes, afgav ikke betænkning.

---

**26. Forslag til næringslov.** (Handelsminister *Lars P. Jensen*). [A. sp. 2247].

Mundtlig fremsættelse  $30/4$  (F. sp. 4826). 1. beh.  $13/5$  (F. sp.