

med større beløb end de den 25. februar 1963 gældende lønninger med tillæg af dyrtidsreguleringer pr. 1. marts 1963 og de i lov af 13. marts 1963 om forlængelse af kollektive overenskomster tilladte forhøjelser.

Denne begrænsning i adgangen til at indregne lønstigninger i priserne kom også til at gælde på de monopolprisbestemte områder, idet indseendeloven fastslår, at denne lovs regler for fastsættelse af priser og avancer finder tilsvarende anvendelse ved monopoltilsynets fastsættelse og godkendelse af priser i henhold til monopolloven.

Disse særlige bestemmelser for monopoltilsynets fastsættelse og godkendelse af priser vil ved bortfaldet af loven af 13. marts 1963 være uanvendelige. I stedet foreslås det, at monopollovens regler herom i fuld udstrækning kommer til anvendelse i loven om indseende med priser. Dette indebærer ikke, at enhver løn- og omkostningsstigning skal kunne kræves godkendt af monopoltilsynet. Der må som hidtil tages hensyn til, at effektivitetsforbedringer medfører besparelser i produktionen og forhandlingen af varerne.

De øvrige bestemmelser i lov om indseende med priser foreslås med visse ændringer og tilføjelser opretholdt.“

Om den foreslåede nye bestemmelse vedrørende *afbetalingssalg* udtalte ministeren:

„Bestemmelsen tager sigte på, at det kan være påkrævet, at der gives sådanne regler i forbindelse med fastsættelse af bestemmelser om prisskiltning. Når det drejer sig om sådanne afbetalingssalg, hvor jeg har forstået, at der — også inden for erhvervslivet — er bred tilslutning til gennemførelse af en sanering af skiltningen med afbetalingsvilkårene, finder jeg det nødvendigt, at reglerne herom følges op af bestemmelser om prisangivelsen ved annoncering. Det er derimod ikke meningen hermed, at monopoltilsynet i almindelighed skal kunne blande sig i prisannonceringen.“

Ved lovforslagets 1. behandling anbefalede det til gennemførelse af *Viola Nørlov* (S). *Baunsgaard* (RV) og *Aksel Larsen* (SF) så også med velvilje på det, selv om der var punkter, hvor sidstnævnte ikke anså de foreslåede bestemmelser for fuldtud fyldestgørende. De øvrige ordførere, der havde stemt imod 1963-loven, ønskede derimod, at den skulle bortfalde.

*Jens Peter Jensen* (Sorø amt) tog således afstand fra lovforslaget som helhed, selv om han havde en vis sympati for den foreslåede bestemmelse om afbetalingssalg ud fra den betragtning, at hans parti gerne ville medvirke til at fremme oplysning til forbrugerne om, hvor dyre afbetalingskøb er. „Vi mener, at sådanne oplysninger kan virke opsparelsfremmende, fordi adskillige måske vil udsætte et forbrug, indtil de har råd til at købe og betale kontant. Der ligger altså en fornuftig tankegang bag den højtærede ministers forslag på dette område.“

Dette forslag eller disse tanker kan imidlertid udmærket nyde fremme, selv om loven om indseende med priser falder bort. Vi kan