

I den enstemmige betænkning udtales:

„Under behandlingen af lovforslaget er det blevet fremhævet, at der efter lovforslagets formulering kan opstå risiko for, at interessen for at opnå efterforskningskoncession på mineralske forekomster i Grønland vil blive stærkt begrænset og i mange tilfælde helt bortfalde, fordi der ikke ved meddelelsen af en sådan koncession er hjemmel til at give koncessionshaveren fuld sikkerhed for, at den pågældende senere vil kunne opnå udnyttelseskoncession på de mineralske råstoffer, som eventuelt konstateres under efterforskningen.

Ligeledes er det over for udvalget blevet påpeget, at det for eventuelle ansøgere til efterforskningskoncessioner må være særdeles afgørende allerede ved en sådan koncessions meddelelse at kunne danne sig et skøn over, på hvilken måde og i hvilken størrelsesorden det offentlige vil betinge sig andel i det udbytte, som måtte fremkomme under den senere på grundlag af udnyttelseskoncessionen etablerede virksomhed.

Udvalget erkender, at det kunne være ønskeligt allerede på et tidligt tidspunkt at give koncessionsansøgere sådanne tilsagn, men erkender på den anden side også vanskelighederne ved at give faste tilsagn på sådanne områder, hvor ukendte forhold kan spille ind. Udvalget skal imidlertid henstille, at ministeren i størst mulig udstrækning stiller sig velvilligt med hensyn til afgivelse af forhåndstilsagn, i det omfang forholdene gør det muligt.“

Ved 2. behandling vedtoges ændringsforslagene uden afstemning, og lovforslaget anbefalede af samtlige ordførere med undtagelse af *Bækgaard* (Uafh), der nærede betænkelighed ved at tiltræde det i den foreliggende form. Han udtalte herom forud for lovforslagets endelige vedtagelse: „Ved anden behandling henstillede jeg på mit partis vegne, at lovforslaget om mineralske råstoffer i Grønland blev affattet sådan, at det klart lovfæstes, at efterforskningsbevilling giver fortrinsret til udnyttelse, og at retningslinjerne for afgifter af udvundne mineraler blev fastsat. Da der ingen hensyn er taget til disse henstillinger, anser vi det foreliggende lovforslag for at have en ringe betydning for at nå de mål, som også vi i de uafhængige gerne støtter, nemlig igangsætning af efterforskning og udnyttelse af mineralske råstoffer i Grønland; men da som sagt lovforslaget uden de af mig ved anden behandling nævnte ændringer kan komme til at virke fremmede for tanken om statsdrift, vil vi her ved tredje behandling undlade at stemme.“

Lovforslaget vedtoges derefter med 131 stemmer, idet 4 medlemmer (Uafh) afholdt sig fra at stemme.

---