

kreds. Her var altså sket en fejl; enten var anmeldelsen kommet for sent, eller der var begået fejl med hensyn til anvendelsen af skrifttype.

I øvrigt fremgik det af valgbøgerne, at det adskillige steder havde været svært at få antallet af afgivne stemmer til at stemme med antallet af afkrydsede vælgere på afstemningslisterne. De alvorligste tilfælde var fra Odense 2. kreds, hvor der var forskelle på henholdsvis 15 og 18. Man måtte gå ud fra, at de pågældende havde fået udleveret deres stemmeseddel og havde stemt; de tilforordnede havde bare ikke rigtig kunnet følge med i afkrydningen og i opførelsen på afstemningslisterne. Ikke desto mindre var det naturligvis uheldigt, når man ikke kunne få de to tal til at dække hinanden.

Der var konstateret et tilfælde af oplagt snyderi, hvor en vælger havde stemt to gange. Det drejede sig om Københavns 5. kreds, og her havde valgbestyrelsen i valgbogen anført følgende:

„Ved afstemningen af valgbøgerne konstateredes det, at en vælger ved valgbord 16 havde stemt to gange. Foruden stemme afgivet pr. brev tilbagesendt fra Næstved havde pågældende ved personligt fremmøde og mod at aflevere valgkort fået udleveret stemmeseddel, da det på grund af travlhed ved valgbordet var blevet overset, at han var afkrydset på valglisten ved udskrivning af valgkort efter brevstemmens modtagelse. Valgstyrene gav udtryk for den opfattelse, at sagen bør forfølges. De omhandlede valgkort er lagt til side og fremsendes særskilt tillige med følgeskrivelse til brevstemmen.“

Det var yderligere oplyst mundtligt, at årsagen til, at man overså, at vedkommende allerede var afkrydset, dels var den anførte travlhed, dels den omstændighed, at krydset var sat meget svagt, men at man havde både følgeskrivelsen til brevstemmen og endvidere valgkortet fra den pågældende, og man vidste, at vedkommende mødte frem sammen med sin hustru. Udvalget henstillede til indenrigsministeren at lade sagen overgå til politiet til videre forfølging.

Der var modtaget en klage fra Sømændenes Forbund over,