

godt som udelukkende er automobiler, der omfattes af reglerne om „blandede“ driftsmidler. De få tilfælde, hvor den skattepligtige har andre „blandede“ driftsmidler end automobiler, er efter mit skøn af en sådan art, at man ikke går nogen berettiget interesse for nær ved at tage dem med under de foreslåede nye regler. Af de få eksempler, jeg har kendskab til fra praksis, kan jeg nævne inventar i et sommerhus, som ejeren lejer ud en del af året og i øvrigt benytter privat.

De foreslåede ændringer i reglerne om ældre driftsbygninger, der skifter ejer, går ud på at forlænge den mindsteperiode, hvorover erhververen kan afskrive sin erhvervelsessum.“

Lovforslaget fremsattes sammen med forslag til lov om ændring i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten og havde i øvrigt ved fremsættelsen en noget anden affattelse end ved dets færdigbehandling. Det var således oprindeligt foreslået, at afskrivningsprocenten for såvel automobilerne som de blandede driftsmidler skulle nedsættes fra 30 til 20, ligesom afskrivningsperioden for de ældre driftsbygninger var foreslået sat op til 20 år. Endvidere var det oprindeligt foreslået, at de nye regler skulle have haft virkning fra og med skatteåret 1966-67.

Ved 1. behandling udtalte *Peter Nielsen* (S) sin tilslutning til de foreslåede ændrede afskrivningsregler. Det var efter hans opfattelse de 2 værste anstødssten ved de hidtidige afskrivningsregler, der blev foreslået fjernet ved lovforslaget.

*Foged* (V) fandt derimod, at der med de nye forslag blev skabt større uoverskuelighed inden for afskrivningsområdet. *Hagen Hagensen* (KF) tilsluttede sig dette synspunkt og fandt i øvrigt, at der ikke var grund til ad lovgivningsvejen at lave ændringer for automobilerne vedkommende, idet man kunne klare dette spørgsmål med de forhåndensværende regler, som skattelovgivningen indeholder. Han fandt det tillige forkert at give loven tilbagevirkende kraft, således som det var foreslået i lovforslaget.

*Baunsgaard* (RV) kunne tilslutte sig principperne i lovforslaget, men fandt, at der med hensyn til de foreslåede ændringer af afskrivningsreglerne for ældre bygninger ville være behov for en tilbunds-gående drøftelse i et udvalgsarbejde om virkningerne af sådanne ændringer.

*Aksel Larsen* (SF) udtrykte tilfredshed med lovforslaget, idet de gældende afskrivningsregler efter hans opfattelse var for lempelige.

*Johan Asmussen* (Uafh) fandt lovforslaget overflødigt og kunne i øvrigt tilslutte sig de indvendinger, der var fremsat af ordførerne for venstre og det konservative folkeparti. Den del af lovforslaget, der vedrørte afskrivningsreglerne for ældre bygninger, ville desuden indebære højst uheldige virkninger for landbruget.

Efter 1. behandling henvistes lovforslaget til behandling i et udvalg, hvis flertal (udvalget med undtagelse af socialistisk folke-