

[Johan Asmussen.]

Når jeg siger „i disse love“ og understreger det, så er det, fordi jeg gerne vil henlede opmærksomheden på, at man måske ud over de to ministre, der allerede er mobiliseret i dette spørgsmål, skulle have ulejliget også den højtærede boligminister. Så vidt jeg kan se, foreligger der et så temmelig parallelt problem i lejeloven, hvor det drejer sig om betaling af leje. Bestemmelsen i lejelovens § 86, 1. stk., nr. 1), siger, at hvis leje eller anden pligtig pengeydelse ikke senest den tredje søgnedag efter forfaldsdagen er betalt i overensstemmelse med reglerne i § 26 o. s. v., kan udlejereren ophæve lejemålet. Selv om jeg ikke er blind for, at der er visse nuancer med hensyn til retsvirkningerne, er det centrale problem vel nogenlunde det samme, hvis den sidste dag af fristen for lejebetaling falder på en lørdag; navnlig hvis det drejer sig om de uhyre mange tilfælde, hvor folk skal betale i en bank med et indbetalingskort i hånden, opstår det samme problem. Jeg vil derfor henstille til overvejelse, om man ikke også skal lave en tilsvarende forandring i lejeloven.

**Niels Westerby:** Liberalt centrum er ganske enig i de fremsatte lovforslag, og jeg er også enig med den ærede ordfører hr. Jens Frandsen om, at de muligvis kunne vedtages uden udvalgsbehandling, da de er meget klare, overskuelige og fornuftige.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** På den højtærede handelsministers og egne vegne takker jeg for den enstemmige godkendelse af de fremsatte lovforslag.

På foranledning af de bemærkninger, det ærede medlem hr. Johan Asmussen fremsatte, skal jeg henlede den højtærede boligministers opmærksomhed på spørgsmålet om, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt at ændre lejelovens § 86. Jeg synes, det i hvert fald er rimeligt at tage spørgsmålet op til overvejelse, og jeg er taknemlig for, at det ærede medlem har henledt opmærksomheden derpå.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om pensionering af civile funktionærer, håndværkere og arbejdere ved hæren og søværnet m. v.*

(Lovforslaget (nr. 34) findes i tillæg A. sp. 495, fremsættelsen i tidenden sp. 36).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Holger Eriksen:** Lovforslaget tilsigter alene at føre pensioneringsreglerne for sygeplejersker under civilarbejderloven à jour med de regler, der findes i tjenestemandsløven for sygeplejerskernes vedkommende.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

**Enggaard:** Det foreliggende lovforslag rummer jo ikke større principper; det drejer sig om det praktiske spørgsmål at sætte pensioneringsalderen for visse sygeplejerskegrupper 5 år i vejret. Vi er i venstre indforstået hermed, og vi er derfor positivt indstillet over for lovforslaget.

**Langkilde:** Så vidt man kan se, skyldes det foreliggende lovforslag, at denne lille gruppe af sygeplejersker under hæren og søværnet er gledet ud, da man i 1962 reviderede bestemmelserne om pension for sygeplejersker. Det er vel naturligt, at denne gruppe kommer ind under de regler, som gælder for andre sygeplejersker, som skal pensioneres, og vi kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Svend Haugaard:** Det synes helt rimeligt, at det er arbejdets art og ikke ansættelsesstedet, som er afgørende for, hvilken pensionsordning man henhører under, og det vil derfor efter min mening være helt rigtigt, at sygeplejersker ansat under hæren og søværnet får samme pensioneringsregler, som gælder for de øvrige offentligt ansatte sygeplejersker.

Jeg går ud fra, at ændringerne sker i forståelse med de interesserede parter i sagen, og kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Det er blevet mig overladt også at anbefale på liberalt centrums vegne.