

[Ib Thyregod.]

række detailproblemer frem vedrørende specielle, mindre foreninger, som har deres egne problemer, andelsforeninger, som vi faktisk ikke regnede med gik ind under brugsforeningsbeskatningen. Jeg kan huske som et af eksemplerne, at der var et særligt billetsalgssted for luftfartsselskaber, der var organiseret som en andelsforening, og som kom ind under brugsforeningsbeskatning; på den måde er det klart, at der er visse detaljer, som vi må gennemgå nærmere for at se, hvordan lovgivningen vil komme til at virke i praksis. Dette har imidlertid ikke medført, at lovforslagene på nogen måde skulle være vanskelige at gennemføre, blot at der opstår forskellige detailspørgsmål, som man naturligvis må løse, inden man kommer til den endelige afslutning.

Heller ikke den sontring, vi fra vor side har gjort mellem forbrugerkooperationen og den øvrige Kooperation, kan siges at vanskeliggøre lovforslagenes gennemførelse. Forholdet er simpelt hen det, at dividenden, når det drejer sig om forbrugerkooperationen, er et typisk spørgsmål om forbrug, men hvis der derimod er tale om bedrifts Kooperationen, altså produktions- og salgforeninger o. s. v., går de ind under den beskatning, der er tale om ved bedrift, altså den erhvervmæssige beskatning.

Der er grund til at foretage denne sontring også af andre grunde, og det gør det naturligt at arbejde videre med de forslag, vi har fremsat.

Som sagt er grundlaget dels dette notat, dels det, at de konservative tilsluttede sig de forslag, vi har fremsat, og jeg mener fortsat, at der skulle være mulighed for på dette grundlag at finde frem til et resultat vedrørende kooperationsbeskatning.

Det ærede medlem hr. Ove Hansen nævnte spørgsmålet om dividenden og sagde, at man ikke ville lade dividenden indgå under beskatningen. Jeg skal ikke her komme ind på enkelthederne i forbindelse med dette spørgsmål og heller ikke i øvrigt gå ind på

enkeltheder under udvalgsbehandlingen, men blot nævne, at det jo nu er på tale, at man inden for brugsforeningerne vil gå væk fra dividenden, at man overvejer at gå over til prisreduktioner i stedet for dividende, og det er jo klart, at hvis brugsforeningerne vil føre en sådan økonomisk politik, er der ingen særlige problemer på dette område.

Jeg vil også gerne nævne en enkelt ting fra det notat, jeg har omtalt. Hvis man vil gennemføre, at sammenslutningen af kooperative virksomheder skal ske uden skattemæssige konsekvenser, må det være en selvfølge, at sammenslutningen af aktieselskaber må ske uden skattemæssige konsekvenser; rent faktisk viste det sig under udvalgsbehandlingen, at netop dette spørgsmål gav anledning til en del komplikationer, fordi der var visse sammenslutninger af selskaber, hvor man kunne diskutere, om det var rimeligt, at de faldt ind under en sådan regel. Det er altså et af de spørgsmål, vi har diskuteret under udvalgsbehandlingen.

Jeg mener fortsat, at der skulle være mulighed for på grundlag af de synspunkter, som vi har fremlagt i forslagene, at komme videre og finde frem til en endelig løsning, og jeg håber derfor, at der gennem den udvalgsbehandling, som nu forestår, vil kunne nås et resultat vedrørende disse spørgsmål.

Fanger: Det er nu fjerde gang, vi har fremsat lovforslag om en ligelig beskatning af Kooperationen og det private erhvervsliv. Jeg mener, det er et spørgsmål, som for længst burde være løst. Man siger, at hvor der er en vilje, er der også en vej, og omvendt mener jeg, at når det hidtil ikke er blevet til mere, må der ikke have været en vilje, og derfor er der altså ikke blevet en vej.

Det sidste nye i foråret var, at den daværende finansminister, det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg), kom med en skitse på basis af de konservative forslag, som han fandt det mest hensigtsmæssigt at arbejde efter. Men da det almindelige forlig