

[Landbrugsministeren.]

skydning af klovbærende vildt fra holdende bil, men jeg forstår ikke, at en del af dem samtidig har udtalt velvilje over for det at sidde i en tønde og skyde en intetanende and. Det er mig ret svært at forstå, at den samme ordfører kan synes, det ene er moralsk forkasteligt, men det andet moralsk tilladeligt. Om dette med at skyde klovbærende vildt fra bil vil jeg sige, at det er jo ikke en form for jagt, der normalt udøves ret meget her i landet; det er kun et ønske fra de helt store skovdistrikter, hvor man ofte har problemet med at have en passende vildtbestand for ikke at få for store skader på de unge skovarealer. Det er vel praktisk talt de eneste steder, man kan sige at den form for jagt drives.

Det ærede medlem hr. Juul Madsen talte om udlændinges adgang til at få jagttegn her i landet. Jeg synes ærlig talt, det er relativt let, for der står ganske enkelt i lovforslaget:

„For personer bosat i udlandet løses jagttegnet hos politiet på det sted, hvor de første gang i det pågældende finansår vil udøve jagt her i landet.“

Det er relativt let, enkelt og simpelt. Man kan jo diskutere, hvorvidt det er rimeligt, at folk f. eks. har lov at gå på jagt i de andre nordiske lande for samme betaling. Jeg er ærlig talt ikke utilbøjelig til at sige, at har man råd til at rejse på elgjagt i Sverige eller et andet sted, har man vel også råd til at løse jagttegn dér, hvor man rejser hen. Men allright, det er et spørgsmål, man kan se på på nordisk basis.

Jeg tror, at alle de mange forskellige problemer, der har været rejst her, er bedst tjent med at blive drøftet i en saglig udvalgsbehandling. Jeg vil slutte med at sige, at jeg tror, at selv om vi på visse områder ser forskelligt på tingene, er vi alle enige om, at Danmark på nuværende tidspunkt har en efter landets forhold stor dyrebestand og god fuglebestand, og formålet med en ny jagtlovgivning er at bevare og sikre de naturrigdomme, vi har, trods det voksende jægerantal og den tættere befolkning i landet som helhed. Jeg vil håbe, at de beslutninger, man finder frem til i udvalget, tilgodeser dette formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission vedrørende adgang til betaling af skat af løbende indkomst [af Ninn-Hansen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. III) findes i tillæg A. sp. 703, fremsættelsen i tidenden sp. 628).

Sagen sattes til forhandling.

Finansministeren (Henry Grünbaum): Forslaget går ud på, at der skal nedsættes en kommission, der kan finde frem til en ny skatteopkrævningsordning, som giver adgang til betaling af skat af den løbende indkomst for skatteydere, der fremsætter ønske herom. I forbindelse hermed skal kommissionen undersøge, i hvilket omfang de private pengeinstitutter vil kunne påtage sig øgede forvaltningsopgaver, derunder skatteindbetaling fra befolkningen.

Formålet med kommissionsarbejdet skal altså være at udarbejde regler, der giver skatteyderne mulighed for at vælge mellem to ordninger. Den ene må være den bestående indkomstbeskatning, hvorefter den skat, der skal betales, er beregnet på grundlag af indtægten i et tidligere år. Den anden ordning skulle være en nydannelse, hvorefter skattebetalingen tilpasses den løbende indtægt.

Det er imidlertid ikke tanken, at skatten skal opkræves ved kilden, således at f. eks. lønindtægt indeholdes af arbejdsgiveren. Man forestiller sig vel, at pengeinstitutterne i stedet skal beregne skatten af den løbende indtægt og modtage skatteindbetalingen.

Det er svært at se, hvordan en sådan valgfri skatteordning nærmere skal ud-