

[Johan Asmussen.]

det for næsen af én; men alligevel glæder det mig, at det konservative folkepartis ordfører pegede på den mærkværdige bestemmelse i lovforslagets § 2 om, at forrentningen skal ske efter regler, der fastsættes af justitsministeren. Man må altså ned i bemærkningerne for at finde lidt om, hvad der er meningen, og dér hedder det jo, at det er hensigten, at de umyndiges midler straks skal forrentes med almindelig bankrente, medens de myndiges båndlagte midler fortsat skal nøjes med den lave rente på 4 pct. Jeg vil gerne give det ærede medlem hr. Langkildes bemærkninger herom en ekstra understregning. Jeg tror, det vil være meget vanskeligt at administrere bestemmelsen på en måde, så folk kan forstå det og kan finde nogen som helst retfærdighed i det.

For det første: hvorfor skal de umyndige have højere rente straks og de myndige vente i 3, 4, 5, og jeg gad vide, om det ikke endda bliver 6 år, inden det hele er forbi? Dernæst: i hvilken rækkefølge skal det ske? Skal det være i alfabetisk orden eller i den rækkefølge, hvori midlerne er indleveret? Det tror jeg bliver et meget vanskeligt og meget prekært problem. Så vidt jeg har forstået, er der ikke mindre end 11.000-12.000 konti i overformynderiet på båndlagte kapitaler, og jeg kan forestille mig, at det af rent tekniske grunde kan og må tage overordentlig lang tid, inden de er kommet ud af huset. Jeg vil også gøre opmærksom på, at de båndlagte kapitaler ejes ikke alene af yngre mennesker, men også af ældre mennesker, og mange af dem kan være døde eller må stadig sidde og suge på labben med de 4 pct., medens deres slægtninge og venner måske af en eller anden teknisk tilfældig grund får omtrent den dobbelte rente.

Det var selve lovforslaget om overformynderiet. Der må vi altså i høj grad afventé, hvad der kommer ud af udvalgsbehandlingen, inden vi kan tage endelig stilling til det.

Må jeg gøre et par bemærkninger om lovforslaget om umyndiges midler. Det hedder jo forslag til lov om anbringelse af umyndiges midler m. v., for det handler jo også om andre midler end umyndiges. Der vil man nu forlade ordningen med en

særskilt vurdering, den, der havde det hyggelige gamle navn magistratsvurderingen, og gå over til at lade 50 pct. af den ansatte ejendomsværdi være grundlaget. Jeg har nok bemærket, at den højtærede minister antyder, at man måske kunne tænke sig en noget anden grænse, og det vil formodentlig blive overvejet i udvalget, om man skal og kan gå en lille smule højere, for når man alene vil støtte sig på ejendomsværdien, bliver realiteten vel, at man kommer til en lavere grænse, end man ellers ville nå.

Nu har jeg ganske vist set, at den højtærede minister i bemærkningerne skriver, at hvis der i særlige tilfælde er behov for at gå ud over grænsen, kan der gives dispensation efter § 5. Det kan der måske, men i så fald synes jeg ikke § 5 er helt tilfredsstillende formuleret. I den står der, at ministeren kan tillade, at en umyndigs midler anbringes på anden måde end bestemt i denne lov; men denne anden måde må vel være anbringelse i fast ejendom eller noget andet. Jeg synes ikke rigtig, udtrykket dækker den mulighed, at man kan anbringe dem i fast ejendom, men på grundlag af en anden vurdering. Jeg vil henstille, at man eventuelt overvejer, om man skal give mulighed for, at folk, hvis de ønsker det, kan få lavet en særskilt vurdering, f. eks. efter reglerne i skifteloven. I øvrigt kunne det være interessant at få oplyst, hvordan forholdet hidtil har været mellem den særlige vurdering og ejendomsværdien.

Som jeg nævnte før, drejer lovforslaget sig jo ikke kun om umyndiges midler, men også om myndiges båndlagte midler og andre legatmidler. Herom siges det i § 6 som den principale hovedregel, at der skal gælde de samme regler for myndiges båndlagte midler som for umyndiges, men at justitsministeren dog kan bestemme, at sådanne midler kan anbringes på anden måde. Dette er jo ikke nogen dispensationsregel; det er vel også derfor, der ikke står „tillade“, men „bestemme“. Det er i virkeligheden en generel bemyndigelse til ministeren til at indføre helt andre regler end dem, der er fastsat som den generelle hovedregel i lovforslaget. Jeg vil dog sætte et spørgsmålstegn ved, om det er så heldigt