

## [Bækgaard.]

for rimelig tid. Jeg kan f. eks. nævne et tilfælde, hvor en erhvervsdrivende først i januar 1964, altså for snart 2 år siden, blev uarbejdsdygtig på grund af en svær hjerneblødning. Vedkommende søgte i april 1964 invalidepension, men trods talrige henvendelser har han endnu ikke hørt om invaliderettens afgørelse. Da jeg er bekendt med lignende invaliditetssager, hvor afgørelsen er trukket ud i over 2 år, vil jeg henlede den højtærede ministers opmærksomhed på dette uheldige forhold i vort sociale arbejde.

Efter min mening er det helt urimeligt, at vi laver love, som føjer spot til skade for de medborgere, som ofte rammes umenneskelig hårdt gennem sygdom eller ulykke. Den højtærede minister nævnte godt nok lige nu tallet på de mange revaliderede, der var blevet sat i gang i de senere år, men vor revalideringslov har altså også en anden side. Jeg har hørt sådanne medborgere sige meget bittert: var vi endda bare gået væk med det samme, for det lader ikke til, at samfundet ønsker at hjælpe os. Ja, det er hårdt sagt, men desværre har det eksempel, som jeg lige har nævnt, vist, at dette er alvorlige anklager, som ikke alene rettes mod dem, der administrerer lovene, men også mod os, der laver lovene. Mon ikke det giver en og anden en følelse af skyld og af, at det nok var bedre at handle lidt mere end hidtil og så snakke og undersøge lidt mindre?

**Socialministeren (Bundvad):** Som jeg har nævnt, er invalideforsikringsretten til almindelig gennemgang i øjeblikket. Det er sagt sådan generelt. Men jeg vil gerne derudover sige, at vi må lægge vægten på revalidering. Det kan ikke være fornuftig socialpolitik at bevilge en hjælp fremfor at hjælpe folk til rette med at klare sig selv. Derfor skyder vi revalideringen i forgrunden. Men samtidig har vi foreslået, og så vidt jeg har set af den foreløbige dagsorden, kommer det til anden behandling i næste uge, at vi forhøjer den ydelse, der kan gives i anledning af langvarig sygdom, således at vi får hjulpet den person i den situation, som det ærede medlem omtalte. Men ellers må vi principielt sige, at hvis vi kan hjælpe folk til at komme tilbage til normalt liv

eller så tæt dertil som muligt, skal vi det fremfor at give dem invaliderente.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Peter Jørgensen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Anden næstformand (Thestrup):** Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget Haunstrup Clemensen har meddelt mig, at han ønsker til udenrigsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvornår forventer ministeren at kunne udvirke lighed i vilkårene for den dansk-tyske grænsehandel?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Medlem af Folketinget Helge Nielsen har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Overvejer ministeren at gennemføre begrænsninger i den nuværende adgang for private erhvervsvirksomheder til at fratække udgifter til repræsentation (frokoster, middage, rejser, fester o. s. v.) ved skatteopgørelsen?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 10. december, kl. 10 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1966-67.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.