

[Peter Nielsen.]

Der er imidlertid andre problemer, der presser sig på måske mere indirekte i forbindelse med udskrivningsloven. Der er problemet sambeskatning, og selv om dette problem vel ikke har stor betydning for søgtepar, der tilsammen har under 33.000 kr. eller 35.000 kr. i indtægt, er mit parti indstillet på, at vi efterhånden må have dette problem løst; det er et alt for stort irritationsspørgsmål. Vi fik også sidste år et forslag herom, og det var et godt teknisk udarbejdet forslag, men ifølge hele sagens natur meget knudret, idet det skulle indarbejdes i vort nuværende, antikverede skattesystem.

Vi må have dette problem løst, men så må særbeskatningen inkorporeres i et virkelig moderne og enkelt skattesystem som f. eks. kildeskattesystemet. Der er jo ingen af os, der virkelig tror, vi kan løse sambeskatningsspørgsmålet med hele det nuværende skattesystem.

Børnetilskuddene er foreslået uændret i udskrivningsloven. Det har tidligere været stillet i udsigt, at man kunne forhøje dem med 150 kr. om året, men det var under forudsætning af, at meromsen var vedtaget. Det var egentlig ikke meningen, man skulle tage en ny principiel stilling til børnetilskuddet; det skulle simpelt hen være kompensation for det, et barns forbrug ville blive meromsbeskattet. Det rent principielle, som vist har været drøftet, om vi skal forhøje børnetilskuddene, er vi villige til at se på, og jeg kunne også tænke mig, vi kunne se på, om vi måske efterhånden kan give børnetilskud til det fyldte 21. år, nu hvor uddannelsen varer længere, for så vidt selvfølgelig barnet ikke er selvstændigt beskattet.

Den eneste ændring i forslaget til udskrivningslov vedrører formueskatten. Nu kan det måske se lidt ejendommeligt ud, at vi kommer med forslag om nedsættelse af formueskatten, når vi samtidig har fremsat forslag om at få flere forbrugsskatter ind og lignende. Men der er jo i og for sig heller ikke tale om en nedsættelse af formueskatten. Den vil ikke give mindre provenu (*Poul Møller*: Nej, nej, det er vi enige om!).

Det er en følge af de vurderinger, vi har haft nu, hvor man siger, at de papirpenge, som man kalder dem, en parcelhusejer får,

skal han i hvert tilfælde ikke beskattes af, og det er vi fuldstændig enige om. Så kan man selvfølgelig anstille sine betragtninger om, hvorfor vi skal have de vurderinger. Først bruger vi en masse administration og en masse penge på disse vurderinger, og når de er foretaget, skal folketinget i arbejde med at afbøde alle virkningerne af disse vurderinger, og vi skal have gennemført udviklede love herom. Det var måske bedre — men det skal vel også ses i en større sammenhæng — om man kunne finde en helt anden form til sin tid.

Formueskattens provenu bliver altså lidt større, for vi er jo blevet rigere her i landet, nogle af os, men nogen beskatning af de såkaldte papirpenge foretager man ikke.

Den foreslåede udskrivningsskala indeholder nøjagtig de samme satser som hidtil, men det vil måske blive anført, at statskatterne alligevel i det kommende år vil stige, idet de jo ifølge finanslovsforslaget og også ifølge bemærkningerne til dette lovforslag vil indbringe ca. 1.200 mill. kr. mere. Når velstandsniveauet stiger — og det vil det også gøre i det kommende år — stiger statens udgifter til lønninger, pensioner og anlægsarbejder jo ganske automatisk, og det er klart, at man skal have de penge ind gennem skatter. Men der er altså ikke tale om egentlige skattestigninger. Skatterne følger det almindelige indkomstniveau, velstandsniveau, og man betaler, som det er foreslået, det samme procentuelt, men selvfølgelig efter nogle ganske imaginære procenter.

Jeg håber, det er sidste gang, vi gør det, og i det håb anbefaler jeg lovforslaget.

**Foged:** For ikke at skuffe det ærede medlem hr. Peter Nielsen, skal jeg med det samme komme med nogle indledende bemærkninger vedrørende hans forslag om kildeskat og vort forslag om skattereform. Vi må på ny gøre opmærksom på, at der siden 1953 har siddet en socialdemokratisk ledet regering, der i nogle år endog har været en flertalsregering. Derfor finder jeg det helt utroligt med denne evindelige klynken fra det ærede medlem hr. Peter Nielsen over, at vore skatteforhold er i en sådan uorden, som de er. Jeg kan give det ærede medlem ret, men adressen er regeringen. Det er regeringens skyld, at det ligger sådan,