

[Poul Møller.]

det ærede medlem hr. Aksel Larsen og det ærede medlem hr. Peter Nielsen tilsammen har flertal her i tinget, kan man altså ikke regne med, at det kildeskatteforslag, der foreligger med en indbygget fradragsret, vil blive opretholdt. Så vil fradragsretten blive fjernet fra kildeskatteforslaget. Det er helt klart, og jeg takker det ærede medlem hr. Peter Nielsen, fordi han har gjort det så krystalklart igennem sine udtalelser her i dag.

Baunsgaard: Ved at lytte til de foregående ordførere fik jeg en fornemmelse af, at de alle havde den allerbedste vilje til ikke at brede sig for meget uden for det lovforslag, vi egentlig beskæftiger os med. Jeg må vel have lov at sige, at det var ikke helt åbenbart, at evnerne stod mål med hensigten.

Dette forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskat kan selvfølgelig drages ind i en almindelig økonomisk diskussion, men da vi lige har haft en sådan, synes jeg ikke, der er grundlag for at gentage den allerede nu.

Tilbage er at konstatere, at med de uændrede skatteskalaer, der er indeholdt i udskrivningsloven, vil skatten for de fleste skatteydere stige i det kommende skatteår. Det hænger selvsagt sammen med, at de fleste har haft stigende indkomster; når man med uændret skala har stigende indkomst, får man stigende skat. Nogen helt indlysende urimelighed kan jeg ikke se i dette. Men det er klart, at derved vil de direkte skatter for mange føles stærkere, end det hidtil har været tilfældet, og det kunne da være tænkeligt, at det måske kunne medvirke til, at vi partierne imellem og herinde i tinget stærkere, end vi har gjort det det sidste års tid, kunne fremme vore bestræbelser for at nå til ende med en skattereform.

Det ærede medlem hr. Poul Møller kom til — bevidst eller ubevidst — i sin fremstilling at give udtryk for, at det ligesom var regeringen, der var skyld i, at der ikke skete mere i skattereformudviklingen. Hvad enten det nu var tilsigtet eller ej, vil jeg i hvert fald herfra gerne give udtryk for, at en sådan opfattelse ikke ville være fair over for regeringen. Der er intet enkelt parti,

man kan bebrejde mere end andre, og det er heller ikke muligt for os, der er uden for regeringen, at placere et større ansvar hos regeringen end hos de øvrige partier i udvalget. Den skattereform, som vi skal have, sagde det ærede medlem hr. Poul Møller meget om, og det kunne være fristende at gå ind i en diskussion om det, men også det skal jeg forsøge at modstå.

Derimod er der to ting, som jeg synes trænger til en lidt nærmere vurdering, fordi de har noget at gøre med det helt aktuelle. Det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, at han i udvalgsarbejdet om udskrivningsloven ville arbejde for at mildne proportionalgrænserne, det vil altså sige at føre det beløb endnu højere op i indkomsterne, der kun skal beskattes med den laveste procent. Det er da et udmærket formål, men jeg beder det ærede medlem helt alvorligt svare på: er det det ærede medlems oprigtige overbevisning, at hans økonomiske politik kan holde til at udstede den slags løfter uden at antyde med ét ord, hvordan han vil klare det økonomisk? Man skal jo se dette også i forbindelse med, at det ærede medlem — og her er jeg enig med det ærede medlem — sagde, at vi skulle arbejde for at få grænsen for formueskattens indtræden sat endnu højere op, og i øvrigt andre enkeltheder i forbindelse med formueskatten.

Det vil jeg gerne medvirke til i udvalget, og vi vil fra det radikale venstres side mene, at de 150.000 kr., som regeringen har foreslået, ikke er tilstrækkeligt, men jeg vil også så uden forbehold sige, at når vi går ind i det, vil vi ikke gøre det uden samtidig at give oplysning om, at hvis vi herefter skønner, at der ikke er tilstrækkelig økonomisk begrænsning til at klare den samfundsøkonomiske balance, vil vi stemme for noget andet i stedet. Man kan efter min mening ikke i en situation, hvor ingen — og det gjorde det ærede medlem jo heller ikke forleden dag — har povet at angribe, at der kan være behov for i hvert fald ikke at slække på den økonomiske begrænsning i øjeblikket, udstede den slags løfter uden at give en anvisning på, hvordan man vil skaffe mulighed for at klare det. Gør man det, bliver det faktisk et løfte uden indhold.

Det radikale venstre vil gerne drøfte begge de ting, det ærede medlem hr. Poul Møller drog frem, men forudsætningen for,