

[Kaud Thomsen.]

for det næste finansår. Den truer jo herved med at blive permanent; den er meget høj, og de to ærede ordførere, som allerede har talt, har allerede været inde på, at den på visse områder begynder at virke generende.

Det er en gammel og for så vidt indarbejdet afgiftslovgivning, men den er unægtelig til gene og bryderi og besvår inden for de mange områder af erhvervslivet, som rammes. Jeg skal naturligvis ikke her gå ind på nogen som helst principdebat om stempelafgiften, men kun meddele, at vi forbeholder os vor stilling over for lovforslaget og vil lade dette gå ind i de øvrige overvejelser, vi for øjeblikket er inde i med hensyn til den økonomiske politik.

Baunsgaard: For det radikale venstre er det i bedømmelsen af dette lovforslag det væsentlige; at der gennem vedtagelsen kan ydes et bidrag til løsning af de økonomiske problemer, og vi vil derfor kunne medvirke til gennemførelsen af lovforslaget.

Ømann: Jeg skal begrænse mig til på mit partis vegne at tilsige velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

Johan Asmussen: Ved behandlingen af det tilsvarende forslag i marts var de uafhængige det eneste parti, der stemte imod fordoblingen af stempelafgifterne; det skete med den begrundelse, at en sådan forhøjelse i meget høj grad ville betyde en belastning og en omkostningsforfyrelse for erhvervslivet og specielt for landbruget, og der blev særlig peget på, at det ville have urimelige virkninger i det ofte omtalte generationsskifte i landbruget, når der skulle svares en så høj stempelafgift ved overgang til den næste generation.

Ud fra de samme hensyn kan vi heller ikke ved denne lejlighed stemme for lovforslaget. Jeg forstår, at flere af de andre ordførere er inde på en noget lignende tankegang; det ærede medlem hr. Foged talte om førstegangsetablerede, og det ligger jo noget på linje med spørgsmålet om generationsskiftet.

Jeg skal derfor henstille, at man under udvalgsarbejdet overvejer, om man ikke i hvert fald kunne gøre en direkte undtagelse med hensyn til førstegangsetablerede

eller med hensyn til overdragelse til ægtefælle eller livsarvinger; det er næppe dér, man har tænkt sig at hente pengene, det kan næppe heller provenumæssigt spille nogen synderlig rolle, men det ville være rimeligt at gøre en undtagelse på det område; det ville være parallelt med det, man plejer at skrive i ethvert normalt sælgerpantebrev om ejerskifteafdrag: at det skal ikke lægges ved overdragelse til ægtefælle eller livsarvinger.

Må jeg lige nævne, at der kunne blive spurgt: hvor skal man så hente de penge, som man havde tænkt sig at hente her? Vi har tidligere, så vidt jeg husker, peget på, at det undrede os noget, at man aldrig for alvor har været inde på at tage en skat af totalisatorspil. Nu er jeg godt klar over, at der er overordentlig mange mennesker, der synes, det er morsomt at spille i totalisator, både på cykelbanen og andre steder. Det undrer mig dog noget, at man åbenbart hidtil ikke har vovet at søge en afgift placeret dér; det synes jeg ikke der kunne være så meget forgjort ved.

De uafhængige kan altså ikke støtte lovforslaget.

Finansministeren (Henry Grünbaum): Jeg takker for de bemærkninger, der er gjort, og for de tilsagn om velvillig behandling, der er givet af nogle af de ærede ordførere.

Jeg har ikke særlige bemærkninger at gøre. Der er rejst nogle spørgsmål, bl. a. om gruppelevsforikringen og om visse andre ting, og dem kan man selvfølgelig se på; men jeg vil gøre opmærksom på, at det er hensigten, således som også min forgænger tidligere har sagt det, at optage stempeloven til en almindelig revision, og det kunne jo være, det var bedre at tage disse problemer med ind ved den lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Egon Jensen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der er nedsat til behandling af forslag til lov om en almindelig omsætningsafgift.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.