

[Poul Dam.]

tive folkeparti. Det ser jo så smukt ud, at vi står sammen i betænkningen, men det er det konservative folkeparti, der kom med dem. Vi mener, at det er rimeligt at give vælgerne den foreslåede indflydelse. Vi er naturligvis rørt over, at venstre vil tage det store hensyn til organisationerne, men vi synes egentlig, at organisationerne får nok derigennem, at listestemmerne bliver fordelt på de af organisationen opstillede kandidater i listens rækkefølge. Derefter må vælgerne have lov at bestemme. Om alt dette kan man vel i øvrigt ikke kommentere bedre end ved at sige — hvis jeg med den højtærede formands tilladelse må komme med et ultrakort citat —:

„Lad os dog blive fri for den slags.“

Dette er et citat af Holstebro Dagblads leder for den 8. december. Og det har sikkert glædet mange venstremænd at læse.

**Iver Poulsen:** Det ændringsforslag uden for betænkningen, der har været omtalt af de tidligere ordførere, er et ændringsforslag, som er stillet af de uafhængiges folketingsgruppe, og forslaget går ud på at ophæve valglovens spærreregler — 2 pct.-reglen og bestemmelsen om, at et parti kan få andel i tillægsmandater, hvis partiet inden for hvert af to af de tre områder, valgloven taler om, opnår lige så mange stemmer, som der inden for området kræves gennemsnitligt til et mandat. Vi har tidligere givet udtryk for, at vi anser disse spærreregler for at være i strid med grundlovens bestemmelse om, at valgloven skal udformes sådan, at den sikrer en ligelig repræsentation i folketinget af de forskellige anskuelser ude i befolkningen.

Her skal til folketinget vælges 175 medlemmer, og det må jo betyde, at  $\frac{1}{175}$  af stemmerne kræves til et mandat. Jeg kan ikke forstå de store partiers stilling til dette spørgsmål; den forekommer mig at være fuldstændig udemokratisk. Hvorfor skal et mindre parti, der ikke har evner til at besætte flere pladser her i folketinget, holdes nede — sådan et lille, nyt parti? Hvorfor kræver man, at et parti skal have en vis styrke for overhovedet at kunne blive repræsenteret? En anskuelse skal have en vis tilslutning. Hvis en anskuelse har så stor en tilslutning, som kræves for at få et

mandat her i folketinget, må det være grundlovens mening, at så skal denne anskuelse også repræsenteres. Derfor ønsker vi disse efter vor opfattelse grundlovsstridige spærreregler afskaffet.

Man får ikke valgloven i overensstemmelse med grundloven, før man afskaffer disse regler, og det må dog være et værdigt mål at bringe valglov og grundlov i overensstemmelse med hinanden.

Vort ændringsforslag fik jo ikke nogen særlig venlig modtagelse. Socialdemokratiets og venstres ordførere afviste det kort uden nogen som helst saglig begrundelse. Derimod kan jeg takke det ærede medlem hr. Skytte, der udtalte, at han og hans parti principielt var enige med os; men forslaget var urealistisk, for det kunne ikke gennemføres. Ja, der er jo så meget, der er urealistisk; men jeg kan ikke se, hvorfor man ikke kan give det sin tilslutning, fordi det er urealistisk, hvis det er principielt rigtigt. Men jeg takker i hvert fald det ærede medlem hr. Skytte for udtalelsen — han var jo ikke så hård som de foregående ordførere, der blankt afviste.

Derimod forekommer det mig lidt underligt, at det ærede medlem hr. Poul Dam, som jeg også kan takke for sympati, ikke, når han har så stor en sympati for forslaget, kan støtte det. Det er ikke for vidtgående, for som jeg har sagt, tilsigter det kun ét: at bringe valgloven i overensstemmelse med grundloven. Men jeg takker i hvert fald for sympatien.

Hvad angår ændringsforslagene til folketingsvalglovsforslaget, kan jeg sige, at vi kan tiltræde ændringsforslag nr. 1, medens vi må stemme imod ændringsforslag nr. 2, stillet af det ærede medlem hr. Poul Dam; det samme gælder nr. 3 og nr. 4, også stillet af det ærede medlem hr. Poul Dam, vedrørende, som det er omtalt tidligere, offentliggørelse af partiernes regnskaber. Ændringsforslag nr. 5 kan vi tiltræde. Som det ærede medlem hr. Poul Sørensen nævnte, har vi jo praktiske erfaringer for, at en ændring her er påkrævet. Så kan jeg glæde det ærede medlem hr. Poul Dam med at sige, at vi har også sympati for det ærede medlems ændringsforslag nr. 6, og hvis vort forslag bliver forkastet — og det gør det åbenbart — nøjes vi ikke med at have sympati for det ærede medlems forslag, så vil vi stemme for det.