

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 7) findes i tidenden sp. 884, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 59).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Albertsen: Det nedsatte udvalg har holdt en række møder og har haft et samråd med ministeren, og vi er gennem dette udvalgsarbejde nået frem til, at ministeren har stillet to ændringsforslag, som har relation til 3 af de 4 foreliggende lovforslag. Begge ændringsforslagene betyder reguleringer i opadgående retning dels for personer over 80 år, dels for enker, i det sidste tilfælde således, at udbetalingen af den højere pension til enken vil få virkning fra mandens død og ikke som hidtil fra tidspunktet for andragendets fremsendelse.

Udvalget kan tilslutte sig disse ændringsforslag, og jeg kan på udvalgets vegne anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 2 og nr. 4 til forslag til lov om ændring i lov om folkepension.

Derimod kan jeg på udvalgsflertallets vegne anbefale at stemme imod de af det ærede medlem hr. Chr. Madsen stillede ændringsforslag.

Chr. Madsen: Ja, jeg har jo stillet nogle ændringsforslag om forhøjelse af pensionerne. Når vi her i folketinget står over for forhøjelse af pensioner, er vi altid i den situation, at ingen rigtig ved noget om, hvor langt vi egentlig er nået med hensyn til pensionernes størrelse i forhold til de øvrige samfundsgruppers indtægter. Folkepensionisterne er jo en stilfærdig samfundsgruppe,

som ikke har egne organisationer, der i alle forhold kan foretage egne beregninger af pensionernes størrelse og på lignende måde som andre samfundsgrupper udøve den fornødne pression over for folketinget. Jeg tænker her på LO og i særdeleshed på landbrugets organisationer, der jo med stor dygtighed — måske for dygtigt — formår at sammenligne landbrugets indtægter med andre erhvervsindtægter og på baggrund heraf få gennemført landbrugsordninger, der giver erstatning for tabt indtægt. Folkepensionisterne derimod finder sig roligt i, at socialministeriet mener at kunne anslå, at lønforbedringerne for de lavtlønnede mandlige arbejdere vil udgøre 7 pct. inden for den 2-årige overenskomstperiode, og at disse lønforbedringer svarer til en forhøjelse af den disponible indtægt med ca. 5 pct., da der må foretages fradrag for virkninger af skattebetaling og kompensationer for kortere arbejdstid. En sådan regneformel vil kun kunne benyttes over for samfundsgrupper, der ikke har nogen organisation til at forsvare sig.

Vore ændringsforslag om en forhøjelse af pensionerne med 1½ pct. er begrundet med, at så vil pensionerne komme mere i overensstemmelse med ILO-konventionen, hvori fastsættes en mindsteprocent på 40 af en arbejders på samme tidsgrundlag aktuelle indtægt. Jeg går ud fra, at en sådan international konvention forpligter os til at gennemføre, hvad der står i den, og vil benytte lejligheden til at spørge den højtærede minister, om han ikke fuldt og helt er enig med mig heri.

Nu ved jeg, at man kan læse konventioner og overenskomster på mange måder. Efter hvad der står i denne konvention, kan jeg kun få den mening ud af det, at mindsteprocenten på 40 skal opfyldes efter modtagerens tidligere arbejdsfortjeneste med tillæg af familieydelse, at beregningerne kan foretages særskilt for faglærte og ufaglærte, at beregningerne foretages efter lønsatsen for normal arbejdstid, og at beregningerne skal foretages på samme tidsgrundlag. Der står ikke noget om, at der skal regnes med disponibel indtægt, hvor skatter og andet er fratrukket. Der står heller intet om, at beregningerne skal foretages, efter at overtidstillæg og f. eks. akkordfortjeneste er fratrukket. Der står derimod, at hvis der er