

[Chr. Madsen.]

med indtægten og står over for spørgsmålet om, hvor meget vi skal forhøje denne folkepension med.

Jeg vil igen minde om, at der intet står i denne konvention om, at skatterne skal fraregnes, før man finder den indtægt, hvoraf de 40 pct. skal beregnes. Jeg går bestemt ud fra, at dette med at fraregne skatter og andre ting ikke er i overensstemmelse med konventionens målsætning eller med det, der står skrevet.

Albertsen: Jeg skal ikke blande mig i diskussionen om de ændringsforslag, det ærede medlem hr. Chr. Madsen har stillet. Men det ærede medlem fremførte en betragtning om den pågældende samfundsgruppes mulighed for at optage forhandlinger, som jeg synes var en nedvurdering af det arbejde, som de organisationer, der i høj grad tolker tankerne hos og repræsenterer de nævnte grupper, nemlig folke- og invalidepensionisterne, faktisk udfører. Jeg synes også, det er at nedvurdere det kontaktudvalg, der har optrådt på disse organisationers vegne, og som meget ofte har været til forhandlinger med den højtærede socialminister; de har faktisk i mange situationer øvet en afgørende indflydelse på netop en lovgivning af denne art. Derfor synes jeg, at den bemærkning ikke var velplaceret; den har ikke en rimelig baggrund.

(Kort bemærkning).

Chr. Madsen: Jeg må retlede det ærede medlem hr. Albertsen: jeg har ikke nedvurderet nogen. Det er sædvanligvis sådan, at når vi får sociale lovforslag med forhøjelser af både den ene og den anden art, er den højtærede minister parat til at fortælle os eller skrive i bemærkningerne, at disse forslag har været forhandlet med en eller anden organisation — en invalideorganisation eller hvad det nu kan være. Der findes ikke i de nu foreliggende lovforslag noget om, at der har været ført forhandlinger. I svaret på de spørgsmål, vi har stillet vedrørende formelen for de beregninger, man bruger, når man vil finde frem til, hvor meget man skal forhøje pensionen med for at følge med i den udvikling, der vil ske indtil 1. april 1966, står der tværtimod klart og tydeligt, at social-

ministeriet har „anslået“; der står intet om, at der har været ført forhandlinger med nogen organisation. Det er det, jeg har villet pointere. Jeg har ikke villet nedvurdere nogen organisation — hvis der findes en samlet folkepensionistorganisation, der tager sig af disse beregninger; det ved jeg ikke noget om.

(Kort bemærkning).

Albertsen: Det er ubestrideligt, at der ved enhver ændring af den lovgivning, der her er tale om, har været etableret forbindelse mellem det kontaktudvalg, som optræder på disse samfundsgruppers vegne, og den højtærede socialminister. Derfor synes jeg ikke, der er nogen baggrund for at anføre, at der ikke er nogen organisationer, der optræder på de nævnte gruppers vegne, når der vitterligt er det og i alle afgørende situationer har været ført drøftelse og forhandling mellem ministeren og det nævnte kontaktudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 129 stemmer imod 8.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslagene nr. 2 og 4, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).