[Anker Jørgensen.]

fremover med regelmæssige mellemrum finder forbrugsundersøgelser sted for derved at opnå, at der med faste mellemrum kan ventes offentliggjort et pristal. Mit parti ser helst, at der er sådanne faste perioder, således at arbejdsmarkedets parter på forhånd ved, hvornår nyt pristal på nyt beregningsgrundlag vil fremkomme. Det er jo dette, at man aldrig forud har vidst, hvornår der iværksættes et nyt pristal, som gav sig udslag i utilfredshed bl. a. fra landsorganisationens side. Jeg minder om, at det ikke var selve dette, at der kom et nyt grundlag, der gav utilfredshed, men at det derimod var måden eller, om man vil, tidspunktet, der gav utilfredsheden.

Det er imidlertid ikke så ligetil, som det kan se ud, at lægge sig fast alt for langt ud i fremtiden på faste intervaller. Mon ikke den tekniske udvikling kan medføre, at intervaller f. eks. på 4 år som foreslået af det ærede medlem vil blive for lang en periode? Ny teknik til beregning af forbrugssammensætning kan tænkes at udvikle sig ret hurtigt, og naturligvis vil en lov til enhver tid kunne ændres og intervallerne afpasses derefter; men rent umiddelbart finder mit parti det altså mere hensigtsmæssigt, at man som hidtil overlader spørgsmålet til statistisk departement og pristalsnævnet.

I pristalsnævnets møde den 12. november d. å. opnåedes der som allerede refereret af den højtærede minister da også en foreløbig enighed om en ny undersøgelse for året 1966 og om — hvad der har relation til forslaget — at der fremover højst måtte gå 4 år mellem hver undersøgelse. Dette skulle altså være reglen, og skulle der være grund til hyppigere forbrugsundersøgelser, skulle det i hvert enkelt tilfælde drøftes i nævnet. Som man ser: nævnet har været inde på de samme tanker, som det ærede medlems forslag går ud på. Jeg forstår, at der er ønske om, at lovforslaget gøres til genstand for behandling i et udvalg, og jeg kan love min gruppes medvirken til en saglig vurdering af det foreliggende forslag.

Ib Thyregod: Baggrunden for dette lovforslag må formentlig være de synspunkter vedrørende indkomstpolitikken, som var fremme under åbningsdebatten. På grundlag af de samtaler, der blev ført mellem venstre og det radikale parti, blev der ved åbningsdebatten fremlagt synspunkter vedrørende såvel statens udgiftspolitik som indkomstpolitikken, synspunkter, der blev fremført dels af det ærede medlem hr. Poul Hartling, dels af det ærede medlem hr. Baunsgaard.

For så vidt angår indkomstpolitikken, blev der ved den redegørelse, der blev givet i forbindelse med åbningsdebatten, peget på to ting, nemlig for det første spørgsmålet om hyppige forbrugsundersøgelser og for det andet spørgsmålet om hyppige prisundersøgelser. For så vidt angår det første spørgsmål — som dette lovforslag tager sigte på — nemlig hyppige forbrugsundersøgelser, er forholdet jo det, at der, som det blev nævnt både af den højtærede økonominister og af det ærede medlem hr. Anker Jørgensen, foreligger en vedtagelse fra pristalsnævnet, som ligger forud for fremsættelsen af dette lovforslag, hvorefter pristalsnævnet anmoder statistisk departement om at gå i gang med dette arbejde med henblik på hyppige forbrugsundersøgelser inden for disse 4-årige perioder, som findes omtalt i lovforslaget. Må jeg derfor sige, at det, som lovforslaget sigter på, allerede inden det blev fremsat, var ført ud i livet ved pristalsnævnets enstemmige afgørelse vedrørende dette spørgsmål, og det kunne altså ske på administrativt plan uden nogen lovændring.

Derimod er det naturligt at beskæftige sig med det andet spørgsmål, nemlig spørgsmålet om hyppige prisundersøgelser. Prisundersøgelserne har jo i mange tilfælde givet ganske særegne virkninger i pristallet. Vi husker alle kartoffelpristallet i sommer, og vi har jo også ved andre lej-