

[Landbrugsministeren.]

kommer til at diskutere det specielle problem omkring jordrentebrugene.

**Niels Eriksen:** Den højtærede minister sagde, jeg blandede lovgivningen lidt sammen, og det er nok rigtigt; men når man nu står over for et forslag til udlånslov, som man synes er helt forældet, må man da have lov til at sige: er det dog ikke en regerings pligt at prøve at ændre noget i den lovgivning, som forudsætter en udlånslov af denne karakter? Der er grundlag nok for det. Ministeren sagde, at underudvalgene ikke er helt færdige; jeg ved meget vel, at det underudvalg, der skulle drøfte specielt statshusmandsloven, ikke er færdigt. Men det fremgår af den kommissionsbetænkning, som altså endnu ikke er afleveret, men som jeg dog går ud fra ministeren kender, at et meget stort flertal er enigt om en udvidelse af sammenlægningsgrænsen; og det, jeg har givet udtryk for, er netop, at jeg synes, man laver en forskelsbehandling ved at give støtte til sammenlægning op til et vist arealniveau, som jeg altså mener er for lavt, men til sammenlægninger over den grænse gives der overhovedet ingen støtte; det synes jeg er forkert.

Nu sagde den højtærede minister, at kommissionen har brugt 6 år. Jeg vil dog gerne sige, at vi standsede jo et sted på vejen i 1963, og dengang vi lavede denne standsning, fik jeg foranlediget det fremskridt, at vi skulle tage loven op til revision 3 år efter; det er jo da heldigt. Men jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at jeg følte allerede 1 eller 2 år efter 1963, at vi skulle have haft langt mere skred i arbejdet, og jeg vil endnu en gang spørge: er det ikke ministerens mening i løbet af vinteren at fremsætte forslag til en landbrugslov, der imødekommer noget af det, som der er et meget stort flertal for både i kommissionen og i landbruget i det hele taget: en ny landbrugsstruktur?

**Niels Ravn:** Den højtærede landbrugsminister siger, at der blandt jordrentebrugere er delte meninger med hensyn til denne brugsform; det er jo rigtigt, men de delte meninger går ikke på, at nogen ønsker de nuværende forhold bevaret; jeg

har i hvert fald ikke mødt nogen, der ønskede det. De delte meninger går på, at nogle ønsker jordrenteprincippet afviklet og almindelige prioriteringsforhold indført, andre ønsker fastfrysning på den 12. almindelige vurderings niveau. Det var naturligvis en behagelig løsning for jordrentebrugere, men ingen — vist heller ikke den højtærede landbrugsminister — tør gå ind for dette princip med de konsekvenser, som det eventuelt ville få.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):**

Der var nogen, der i første omgang brugte udtrykket „fejlinvesteringer i dansk landbrug“. Det er let at sige, at en investering, der blev foretaget for 30 eller 40 år siden, ikke svarer til tidens krav. Spørgsmålet er, om det var en fejlinvestering på daværende tidspunkt, og da tror jeg, at hvis man ser historisk på det, må man give de mennesker, der i sin tid foretog den investering, ret i, at på daværende tidspunkt var den rigtig; derfor er det nok en unødigt hård betragtning at anlægge over for dem, der i sin tid foretog disse udstykninger.

Må jeg i øvrigt sige om sammenlægningsgrænser og grænser med hensyn til, hvor der kan ydes støtte ved sammenlægning, at det ligger sådan i dag, at vi kun har de grænser, der er nedfældet i den eksisterende lov. Jeg vil sige til det ærede medlem hr. Niels Eriksen, at både jeg og mit parti er villige til ud fra kommissionens arbejde at gå ind i et virkelig konstruktivt arbejde for at finde en jordlovgivning, der passer til i dag og også passer nogle år frem i tiden. Men det kan faktisk ikke gøres, før kommissionen er færdig med sit arbejde, og jeg regner med, at vi kan vende tilbage til det i januar måned.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Teichert:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.