

## [Niels Westerby.]

Samtlige grupper her i det høje ting møde hver dag, når der er møde i tinget. Samtlige grupper har altså kunnet drøfte det ene ændringsforslag, der er blevet stillet, og der har altså også været mulighed for en reel drøftelse i udvalget. Jeg kan i øvrigt slet ikke følge og forstå det ærede medlem hr. Holger Eriksen, når han nu oven i købet klandrer mig for, at lovforslaget har fået en uheldig affattelse, hvad så godt som alle er klar over at det har.

For det første er der den ulempe ved sagen, at ikke alle partier er repræsenteret i et udvalg. Det gør det selvfølgelig sværere. For det andet har jeg dog gjort opmærksom på noget ved anden behandling, som jeg vægrede mig ved at tro at man kunne se bort fra. Endelig stillede vi, så hurtigt vi kunne, da anden behandling var forløbet, et ændringsforslag. Så må det høje ting jo tage stilling til det. Jeg tror, det ærede medlem går alt for vidt, er helt ude på den tynde is, som slet ikke kan bære, når han prøver at fremstille det, som om det er min skyld, at lovforslaget beholder denne affattelse. Jeg har dog stillet dette ændringsforslag, som ikke er vanskeligere at overskue, end at man kunne tage stilling til sagen her i dag.

Så vidt jeg kan se, er der opstået en helt ny situation derved, at der hurtigt kan opstå et valg, hvorved både partier uden for denne sal og liberalt centrum kan blive bragt i en meget vanskelig stilling. Jeg tror, at mange i befolkningen vil begynde at filosofere over, om de gamle partier forsøger at gardere deres stilling og vil fratage vælgerne mulighed for at stemme for ganske bestemte retninger. Jeg tror ikke, man kan undgå, at der opstår funderinger i den retning. Det er imidlertid beklageligt, hvis det sker, hvorfor jeg henstiller til det høje ting, at man stemmer for ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af Niels Westerby og Diderichsen (se sp. 2492)

forkastedes med 137 stemmer mod 13; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

**Iver Poulsen:** Selve folketingsvalgslovsforslaget indeholder forskelligt, som de uafhængige finder er forbedringer ikke alene med hensyn til de små partiers vilkår, bl. a. forlængelsen af partianmeldelsernes gyldighed, men også en del forbedringer, som er blevet frembragt igennem ændringsforslag, som vor gruppe har stemt for. Hvis lovforslaget gennemføres, betyder det imidlertid en alvorlig skærpelse af det kompleks af spærreregler, som valgloven indeholder.

Jeg gav ved første behandling udtryk for, at vor gruppe godt kunne gå med til at skærpe de spærreregler, der vedrørte det, der lå forud for valget, det vil altså sige partianmeldelsernes antal, mod, at der blev givet en tilsvarende lempelse i de spærreregler, som vedrører selve valgresultatet. Det opnåede vi ikke. Resultatet bliver altså en væsentlig skærpelse af spærrregelkomplekset både med hensyn til valgresultatet og det, der ligger før. Jeg har mange gange givet udtryk for, at de uafhængiges opfattelse her er den, at disse spærreregler er i strid med grundlovens bestemmelser om den ligelige repræsentation her i tinget af de forskellige anskuelser. Det er for os et så principielt spørgsmål, at når man ikke blot opretholder disse spærreregler, men endog skærper dem, må de uafhængige stemme imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget*

vedtoges med 153 stemmer mod 4; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg*

vedtoges enstemmigt med 161 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.