

[Undervisningsministeren.]

der ikke koster mere end det og det. Det er da vel et spørgsmål, i hvor høj grad vi skal imødekomme det, for vi må være interesseret i, selv om offentlige midler kun dækker en del af byggeriet, at der bygges med fremtiden for øje. Derfor er problemet ikke så enkelt.

Dertil kommer, at mange af de unge under uddannelse får støtte fra ungdommens uddannelsesfond eller på anden måde, og det vil altså sige, at stiger lejerne alt for meget, så melder kravet sig på et andet sted under det område, jeg nu har med at gøre, og derfor er det noget, der ikke sådan kan sammenlignes med andre ting. Jeg synes, det er et spørgsmål, der i ualmindelig høj grad egner sig til en ganske rolig, saglig og lidenskabsløs drøftelse i udvalget, og det håber jeg da også vi får.

I anledning af hr. Morten Langes bemærkninger vil jeg gerne sige, at det er nu ikke nemt at gøre det ærede medlems parti tilfreds. Det er blevet bebrejdet mig mange gange, mens jeg var ordfører, at min hukkommelse var for lang med hensyn til det ærede medlems parti, i hvert tilfælde med hensyn til adskillige medlemmer af det parti. Nu bliver det altså bebrejdet mig, at den er for kort.

Det, jeg gav udtryk for her, var, at i det investeringsprogram, der foreligger, er der taget højde for det. Og det er da uden videre indlysende, at hvis man i et år af den ene eller den anden grund ikke når tallet 3.000, ja, så må man, om jeg så må sige, overskride det næste år. Tanken er jo, hvad jeg troede hr. Morten Lange var klar over, at man forelægger en femårsplan, og for hvert år, man rykker frem, sætter det ene års kvota i værk, føjer et nyt år til og drøfter disse ting efter fremlæggelse i finansudvalget. Så er det da givet, at man vil få en udjævning. Jeg tror, det er en rigtig forudsætning for rationelt byggeri; jeg tror, hr. Morten Langes bekymring er ganske uden grund, og han — det ærede medlem, må jeg så hellere sige, jeg må ikke sige „han“, det lyder ikke så høfligt — havde jo heller ikke noget at bygge på. Men lad os nu i udvalget drøfte også dette princip.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde [af Else-Merete Ross m. fl.].

Valgt blev: *Niels Matthiasen, Boye Hansen, Poul Hansen (Grenå), Frode Jakobsen, Otto Mørch, Helge Nielsen, Kaj Rasmussen, Søgaard, Kristen Østergaard, From, Holger Hansen, Per Møller, Juul Madsen, Erik Kragh, Marie Antoinette von Lowzow, Else-Merete Ross og Skræppenborg-Nielsen.*

Den sidste sag på dagsordenen udgik.

Formanden: Der er herefter ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om forhøjelse af personfradrag m. v.) og forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag) har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Medlem af folketinget Vivike har meddelt mig, at han ønsker til handelsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det rigtigt, at der dispenseres, så et skib, der laster 92.000 t, bemannes med en dæksbesætning på kun 10 mand?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid efter spørgetiden i morgen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 19. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*