

**[Morten Lange.]**

seslov. Jeg kunne dog godt lide at spørge ministeren, om han kunne tænke sig, nu da vi alligevel skal have et udvalgsmøde til, endnu en gang at overveje, om „skovbrugstekniker“ ikke var kønnere og bedre dansk. Jeg har nævnt det i udvalget, men fik ikke lejlighed til at høre ministerens mening. Det er jo ikke noget, som man normalt ville gøre et stort nummer ud af; men når vi nu alligevel skal have et udvalgsmøde til, synes jeg, det kunne være passende at se på det. Det forekommer mig, at det, hvad angår den danske sprogbrug, vil være et kønnere og rigtigere udtryk, og det understreger oven i købet noget, der just er blevet sagt herfra, nemlig at det ikke sådan blot er teknikere, men også specialister i skovbrug, så det var måske rigtigt at få begge dele med.

**Erik Østergaard:** Ved første behandling af dette lovforslag gav de uafhængige udtryk for, at de kunne anbefale lovforslaget til vedtagelse uden væsentlige ændringer, og da der ikke gennem udvalgsbehandlingen er fremkommet nye momenter i sagen, er vor stilling uforandret.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):** Jeg vil gerne takke udvalget for en enstemmig indstilling. Hr. Morten Lange rejste det spørgsmål, om man ikke burde ændre betegnelsen til „skovbrugstekniker“. Det har været rejst før, og man har spurgt de implicerede parter, d. v. s. dem, der repræsenterer skovvæsenet i Danmark; men de har ment og fastholdt, at det andet navn var mere rigtigt. Rent personligt må jeg sige, at om det hedder „skovtekniker“ eller „skovbrugstekniker“, ikke er et stort problem for mig, men da de, der er interesserede i det, alle har ment, at „skovtekniker“ var det rigtige navn, bliver det nok alligevel svært at ændre det.

**Morten Lange:** Jeg synes nu ellers, det ville være en fornuftig arbejdsdeling, hvis

vi tillempede lovens faktiske indhold efter de impliceredes ønsker og så herinde overvejede de semantiske spørgsmål, som vi dog vel i hvert fald må siges at have lige så god sagskundskab om. Jeg synes derfor, vi skulle snakke lidt mere om spørgsmålet om navnet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning angående ophævelse af biografbevillingssystemet [af Hanne Budtz m. fl.].*

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. VIII) findes i tillæg A. sp. 1081, fremsættelsen i tidenden sp. 2180).

Sagen sattes til forhandling.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Solvhøj):** Fru Hanne Budtz har på en række medlemmers vegne fremsat forslag til folketingsbeslutning, hvorefter tinget skal opfordre ministeren for kulturelle anliggender til at fremsætte forslag til lov om ændring i lov om film og biografier, således at bevillingssystemet ophæves. Forinden jeg nærmere redegør for min stilling til det fremsatte forslag, vil jeg gerne ganske kort redegøre for den historiske udvikling.

Bevillingssystemet blev indført i 1922. Før dette tidspunkt var tilladelser til biografdrift meddelt af politimestrene, men bl. a. for at skabe ensartede betingelser for at opnå tilladelse fremkom i 1922 den første lov, hvorefter bevillinger blev uddelt for 3-årige perioder. I 1927-28 vedtog