

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen. (Om forhøjelse af personfradrag m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 62) findes i tidenden sp. 1427, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 117).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 1427, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 117).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ove Hansen:** Jeg kan på udvalgets vegne anbefale lovforslaget vedrørende personlig skat til kommunen. Vi er alle glade for, at de personfradrag, der hidtil for forsørgere har udgjort fra 3.000 kr. til 4.500 kr., forhøjes til fra 4.000 kr. til 6.000 kr.

Der er stillet et ændringsforslag, som går ud på, at visse kommuner — de, der har en samlet bebyggelse på over 3.000 indbyggere — får lov til en vis valgfrihed. Vi kan tiltræde og anbefale dette ændringsforslag.

Med hensyn til lovforslaget vedrørende folkepensionsbidrag indstiller et flertal i udvalget lovforslaget til vedtagelse uændret.

**Sigsgaard:** Lovforslaget vedrørende forhøjelse af personfradragene indebærer dels en ajourføring af disse fradrag, dels en forenkling, idet fire sæt fradrag nu afløses af tre sæt. Jeg vil gerne gentage, som jeg sagde ved første behandling, at det havde været godt, om denne forenkling var ført endnu videre. Målet må efter min mening være ét sæt fradrag. Det er der ikke mulighed for nu. Det må som så meget andet vente, til kommunallovskommissionen er færdig med sit arbejde, og jeg benytter derfor lejligheden til at spørge ministeren, hvornår han venter at kommissionens betænkning vil foreligge, og hvornår der på basis af den kan fremsættes lovforslag.

Lovforslaget om folkepensionsbidraget er egentlig en naturlig følge af forhøjelsen af personfradragene, idet det er foreslået, at pligten til at betale folkepensionsbidrag følger det højeste sæt personfradrag — det vil altså i fremtiden sige 6.000 kr. for forsørgere og 3.000 kr. for ikke-forsørgere. Her synes jeg man burde være gået videre. Forhåbentlig bliver det sådan engang i fremtiden, at der her i landet kun eksisterer én bundgrænse, nemlig statsskattebundgrænsen. Det vil betyde en vis lettelse for de allerlaveste indtægter, og det vil være administrativt enklere at lade pligten til at betale folkepensionsbidrag bero på bundgrænsen for statsskatten. Jeg har derfor stillet ændringsforslag herom. Ministeren har oplyst, at gennemførelse af ændringsforslaget vil koste 22 mill. kr. for skatteåret 1966-67. Jeg anbefaler, at man stemmer for dette ændringsforslag. Det skal jo nok alligevel gennemføres før eller senere.