

**Johan Asmussen:** Med hensyn til lovfor-  
slaget om personlig skat til kommunen  
gjorde jeg ved første behandling nogle be-  
mærkninger angående skatten for Grøn-  
landsarbejdere. De gik ud på at henlede  
opmærksomheden på, om tiden ikke var  
inde til at overveje hele spørgsmålet om be-  
skatningen i Grønland. Jeg nævnte det  
allerede den 22. oktober ved ligningslovens  
behandling og den 18. november ved første  
behandling af det her foreliggende lovfor-  
slag, og det glæder mig derfor, at det ærede  
medlem hr. Thestrup for et par uger siden  
åbenbart har taget tanken op i anden for-  
bindelse.

Hvad selve den her foreliggende ændring  
med hensyn til Grønlandsbeskatningen an-  
går, kan vi selvfølgelig tiltræde den. Jeg  
må igen minde om den undren, jeg gav ud-  
tryk for sidste gang over, at ikke nogen af  
de grønlandske medlemmer har været med  
i det udvalg, der har behandlet et lovfor-  
slag, der har betydning for grønlandske  
forhold. Jeg finder, at det er et forkert  
princip.

Med hensyn til forhøjelse af personfra-  
draget rejste jeg ved første behandling det  
spørgsmål, hvorfor forhøjelsen for forsør-  
gere mon skulle være  $33\frac{1}{3}$  pct. for største-  
fradraget, medens den for ikke-forsørgere  
kun var 20 pct., når motiveringen ganske  
generelt er en ajourføring. Jeg har ikke  
fået noget svar på det. Af udvalgsbilagene  
kan jeg heller ikke se noget egentligt svar,  
hvert fald ikke andet, end at det sådan nær-  
nest er lidt tilfældigt, man er kommet til  
de forhøjelsessatser — det er vel nok ud-  
ra et valg af et noget lettere tal at regne  
med. En egentlig eksakt ajourføring i for-  
hold til et pristal synes der ikke at være  
tale om. Det fremgår af svar på spørgsmål,  
om udvalget har rejst, at detailpristallet i  
den pågældende periode kun er steget 23  
pct.; alligevel forhøjer man fradraget for  
forsørgere med  $33\frac{1}{3}$  pct., altså en hel del  
mere, medens ikke-forsørgere må nøjes med  
en mindre forhøjelse af fradraget. Jeg kan

muligvis få lidt mere uddybning af, hvorfor  
man netop er kommet til disse resultater.

Bortset herfra må jeg igen minde om  
mine generelle og principielle betragtninger  
i forbindelse med hele dette spørgsmål, gæn-  
de ud på, at vi finder det principielt betæn-  
keligt, at store grupper af befolkningen  
ikke kommer til, om det så blot er med et  
minimalt, man kunne næsten sige symbolsk  
beløb at bidrage til samfundshusholdningen.  
Vi finder det som sagt principielt betænke-  
ligt og må derfor afholde os fra at stemme  
for det pågældende lovforslag — af denne  
og ikke af andre grunde.

Hvad angår folkepensionsbidraget, gælder  
dette synspunkt i endnu højere grad. Det  
gælder endnu mere ved folks folkepension, at  
der bør enhver, selv med det mindste beløb,  
være med til at bidrage. Der er mange, der  
endnu den dag i dag synes, at det er noget  
halvflovt at tage mod en folkepension, og man  
skulle derfor gerne kunne sige til dem: det  
behøver I ikke være bange for, I har selv  
været med til at betale den. Det er altså  
efter vor mening principielt forkert, hvis  
alt for store kredse ikke, man kan godt  
sige får ret til at være med. Af denne grund  
må vi altså også afholde os fra at stemme  
for dette lovforslag.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):**  
Jeg takker for den tilslutning, lovforlaget  
vedrørende forhøjelse af pensionsfradrag  
har fået.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem  
hr. Sigsgaard, at helt præcise oplysninger  
om, hvornår kommunallovskommissionen  
kan afslutte sit arbejde, kan jeg ikke give.  
Jeg har dog grund til at tro, at man i hvert  
fald kan færdigbehandle strukturlovudka-  
stet så vidt, at et lovforslag vil kunne frem-  
sættes i indeværende folketingsår og indgå i  
den debat, der i sommerens løb skal føres  
om disse problemer.

Til det ærede medlem hr. Johan Asmussen  
vil jeg gerne sige, at vi jo ikke ved denne  
lejlighed skal tage principiel stilling til