

## [Første næstformand.]

I skrivelse af dags dato meddeler gårdejer Chr. Nybo Jacobsen, at han er villig til fra den 20. d. m. at regne at indtræde som midlertidigt medlem under den folketingsmand Finn Poulsen tilståede orlov.

Medlem af folketinget Haunstrup Clemmensen har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren alle de afgørelser rimelige, som træffes i henhold til paragraf 24, stk. 2, i lov om erstatning til besættelsestidens ofre?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*

**Ordføreren for forslagsstillerne (Axel Kristensen):** Jeg har herved den ære på venstres og det konservative folkepartis vegne at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

Den behandling, der i forrige samling fandt sted af lovforslaget om særlig indkomstskat m. v., for så vidt angår ejendomshandler, fandt vi, som det høje ting vil vide, ikke forvarlig.

De af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag fik ingen tilfredsstillende saglig behandling, og derfor fremsætter vi nu lovforslaget, der er identisk med de forslag, vi efter forelæggelse i udvalget førte frem her i dette høje ting som ændringsforslag til anden behandling den 1. juni i år.

Vi opnåede ved behandlingen i forrige samling betydelige lempelser for parcelhusejerne, men de er ikke tilstrækkelige, og for udlejningsejendomme og for erhvervsvejendomme både for industri og jordbrug er vilkårene utilfredsstillende.

To enkelte eksempler vil vise det helt urimelige:

En parcelhusejer, der bebor ejendommen uden at drive virksomhed på den, er fritaget for afgifter, medens en ejer af en ejendom til samme værdi med samme grundareal skal betale afgifter, selv om han bebor ejendommen, hvis han driver f. eks. cykelværksted på den.

En jordbruger, der ønsker at skifte til en større eller mindre jordbrugsejendom, kan

blive afgiftspligtig, til trods for at køb og salg sker i samme prisniveau.

Bestemmelserne om afgift ved ekspropriation og udbetaling af erstatning for brand o. lign. er heller ikke rimelige. Endelig skal jeg minde om, at vi finder formuleringen af lovens § 7 A, stk. 6, forkert. Ved debatten herom i foråret påviste jeg dette og fastholder de dengang fremførte bemærkninger.

Da de i foråret vedtagne lovændringer gælder fra 1. januar 1966, har det hast med at få dette lovforslag behandlet. Vi har derfor fremsat vort forslag så tidligt som muligt for at komme i gang hurtigst muligt med behandlingen og håber, at statsministerens udtalelse om samarbejde ikke alene gælder regeringsforslag.

**Første næstformand (From):** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 21. oktober, kl. 13 med følgende dagsorden:

*Fortsættelse af forhandling om statsministerens redegørelse ved folketingsårets åbning.*

Mødet hævet kl. 17<sup>38</sup>.

**6. møde.**

Torsdag den 21. oktober kl. 13.

**Formanden:** I skrivelse af gårds dato meddeler finansministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme,*

*forslag til lov om ejendomsskyld til staten og forslag til lov om ændring af visse regler om opkrævning m. v. af skatter og afgifter af fast ejendom.*