

[Ove Hansen.]

man som hidtil selv kunne bestemme grundskyldpromillens størrelse, men i sognekommuner, hvor grundskyldpromillen har været 35 eller i nærheden af 35, kan de foreslåede ændringer medføre vanskeligheder. Der kan naturligvis udskrives mere skat på personlig indkomst, men er beskatningsprocenten høj i forvejen, er denne udvej ikke særlig god. Det kan derfor blive nødvendigt i sådanne tilfælde at yde tilskud fra staten, og derfor foreslås det, at der stilles 30 mill. kr. til rådighed for kommunerne. Det vil imidlertid være en betingelse for eventuelt at kunne få andel i de 30 mill. kr., at den højest mulige grundskyldpromille anvendes, og at beskatningsprocenten i den pågældende kommune stiger med mindst 3, således at beskatningsprocenten overstiger 15.

Når mit parti kan tiltræde de ændringer, som jeg her har omtalt, skal det — som jeg tidligere har nævnt — ses i forbindelse med det forlig, der blev indgået. Ændringerne skal kun gælde for 1 år. Derved skulle der være mulighed for at få tid til at løse de problemer, der måtte opstå i forbindelse med en ny skattereform. Selv om en skattereform vel først og fremmest tager sigte på statskatterne, vil den dog også få indflydelse på de kommunale skatter, navnlig dersom der skal ændres ved reglerne for tilskud til kommunerne.

De kommunale ejendomsskatter udgør i dag vel knap $\frac{1}{5}$ af de samlede kommunale skatter. Det er altså ikke en så stor part, det drejer sig om, men i kommuner i udvikling, dér hvor særlig grundstigningsskylden har haft betydning, kan det ikke nægtes, at vanskeligheder vil opstå. Jeg vil her spørge indenrigsministeren — det fremgår ikke direkte af ændringsforslagene — om den dækningsafgift, som man i kommunerne har adgang til at pålægge visse erhvervs-ejendomme, skal opkræves af det beløb, som er fastsat ved 13. almindelige vurdering. Det er af stor betydning for kommunerne at vide, om det er 13. almindelige vurdering, der her kan lægges til grund.

Jeg vil også gerne, hvad angår det tilsvarende, kommunerne skal yde til den mellemkommunale refusion, spørge ministeren, hvilket udgangspunkt der her skal anvendes;

også det er det af stor betydning for kommunerne at få nærmere præciseret.

Jeg har set udtalelser i den konservative presse om, at forslagene her vil medføre øgede ejendomsskatter for grundejerne. Jeg tror ikke, det vil være tilfældet. Dels må man huske på, at grundstigningsskylden ophører fra april i år, dels aftrappes ejendomsskylden til staten, og for amtskommunernes vedkommende sker der den ret væsentlige ændring, at af det beløb, der pålægges sognekommunerne, udredes $\frac{1}{5}$ i forhold til kommunens samlede grundværdi og $\frac{4}{5}$ i forhold til den samlede skattepligtige indkomst. Hidtil har det været således, at kommunerne selv kunne bestemme, hvor stor en part af tilsvaret til amtskommunen der skulle udredes af henholdsvis de faste skatter og de personlige skatter. Når min partifælle, hr. Holger Eriksen, ikke kan medvirke til flere af de stillede ændringsforslag, skyldes det ikke, at han har den opfattelse, at ejendomsskatterne bliver for høje, tværtimod.

I øvrigt vil jeg gerne tilføje, at langt størsteparten af landets kommuner — det gælder hovedstaden, det gælder købstæderne og en række forstadskommuner — selv kan bestemme de kommunale ejendomsskatters omfang, og således bør det naturligvis også være.

De konservative medlemmer af udvalget kan ikke tiltræde disse ændringsforslag. Til gengæld har de stillet nogle ændringsforslag, som jeg må tage afstand fra, idet de bl. a. begrænser kommunernes ret til at fastsætte grundskyldpromillernes størrelse. De må, f. eks. i landkommunerne, efter de konservatives ændringsforslag, ikke overstige 20 og i købstæderne ikke 25. Men ikke nok med at man begrænser promillernes størrelse; man foreslår også, at landbruget med tiden næsten skal fritages for at svare kommunale ejendomsskatter. De konservative foreslår, at 90 pct. af en landbrugsejendoms areal skal fritages for at svare grundskat; kun 10 pct. af gårdens areal skal beskattes. Jeg synes, det er lidt urimeligt at stille forslag om, at en gruppe, endog en meget stor gruppe, ejendomsbesiddere skal fritages for at svare skat. Det skal erkendes, at landbruget kan have dårlige tider, men det er der jo også taget hensyn til ved de forslag,