

[Poul Hartling.]

jord må dyrkes, og at det sker ud fra familiebrug. De 190 mill. kr., som vi foreslog, og som vi stod alene med eller næsten alene med, fordelte sig med 150 mill. kr. til dispositionsfonden, 10 mill. kr. til rationalisering af slagterier og 30 mill. kr. til mejeribrugets markedspleje. Ud fra et helheds synspunkt kan det være rigtigt, at samfundet støtter et erhverv, der uden egen skyld må bære vanskeligheder. Det vil være dyrt for samfundet, for hele samfundet, hvis vi får et forarmet eller utidsvarende landbrug.

Det samme synspunkt kan komme i anvendelse, når andre erhverv er i vanskeligheder, hvad enten det gælder fiskeri-erhvervet eller industriarbejdsløshed, eller hvad man vil nævne. I en tid, hvor vi har fået et hastigt stigende omkostningsniveau, der også skal bæres af et eksporterhverv, der rammes af svigtende priser på de udenlandske markeder, ja, som må opleve, at hele markeder lukkes, da er det ikke en ensidig standspolitik, at det samfund, hvis levefod stiger med, for sin egen skyld støtter et sådant erhverv.

I forbindelse med min anklage mod regeringen for at være for ensidigt dirigeret af LO må jeg måske sige et par ord til den højtærede finansminister. Jeg stillede ham i forgårs nogle spørgsmål om afskrivningsreglerne; jeg tror, han misforstod dem, for han svarede i går i den retning, at vi skulle se at finde frem til en retfærdig skatteordning, en rimelig skatteordning og en lighed for loven, og vi skulle se at komme ud af tilstande, hvor halvdelen af befolkningen betaler skat efter sin indkomst og den anden halvdel mere eller mindre legalt unddrager sig det. Sådant omtrent blev der vist sagt. Jeg tror nu ikke, han skulle have sagt det. Jeg synes, det havde været værdigere og mere i samsklang med hans høje embede, om han havde undladt at bidrage til en urigtig agitation, om han havde sagt, at afskrivningsreglerne har været til uvurdelig gavn for hele samfundet, og at misbrug er det unormale. Man kan let opvække misundelse, og det er ikke særlig prisværdigt, men direkte forkasteligt bliver det da, når det er en ansvarlig minister, der gør det på et alt for løst grundlag. Skal vi virkelig tro på, at socialdemokratiet i årevis har

villet rette på grove uretfærdigheder i skattelovgivningen, men uvillige regeringspartnere, og så naturligvis venstre og de konservative, har hindret det i det? Lighed for loven! Er det virkelig den højtærede ministers mening at ville hævde, at hans parti er alene om at ønske det?

Under hele denne udvikling, som jeg også synes klang lidt af valgtale, glemte han imidlertid at svare på det, som jeg spurgte om. Vi skulle ikke puste problemet op, sagde han. Det forekommer mig, at det er Aktuelt og LO, der har pustet det op. Vi skulle se at komme ned på jorden, sagde han. Skal vi så hernede på jorden gentage, hvad jeg spurgte om, og så håber jeg, at jeg kan få et svar på det. Jeg sagde:

„Nu er der ingen, der kan have noget imod en undersøgelse af reglerne“

— jeg har jo heldigvis fået fortrykket, det er sp. 118 —

„nu er der ingen, der kan have noget imod en undersøgelse af reglerne, og kan man på en fornuftig måde fjerne misbrug, er venstre selvfølgelig ikke modstander af det.“

Så sagde jeg, at et så unuanceret bombardement imod afskrivningsreglerne, som vi har set i regeringsbladet, medens vi overvejer en åbningstale, der i øvrigt intet røber om, hvad regeringen vil bringe i anvendelse, må gøre det nødvendigt, at vi her i folketinget får at vide, om regeringen er enig med Aktuelt og med LOs sekretær.

Jeg har nok hørt, at der er sagt forskelligt rundt omkring, men jeg synes da, at når det står i regeringsbladet den 12. oktober, at afskrivningsreglerne koster statskassen 4-5 milliarder om året, og når LOs sekretær næste dag skriver, at hvis man effektiviserede afskrivningsreglerne, kunne man undlade andre nye indtægter til statskassen, synes jeg, det er rimeligt her fra dette sted at spørge og også rimeligt at vente svar på spørgsmålet, at spørge, om den højtærede finansminister er enig med bladet i disse tal, om han er enig med bladet i, at disse kolossale beløb unddrages statskassen, om han er enig med LOs sekretær i, at effektiviseringen af disse regler kan træde i stedet for andre metoder til at skaffe staten indtægter. Jeg beder altså om at få et svar i anden omgang.