

[Paul Hartling.]

skattesystemet, og det synes jeg heller ikke han var helt fri for. De mere forsonlige og venlige bemærkninger tager vi til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Jeg skal blot gøre den højtærede finansminister opmærksom på, at vi har ikke kritiseret noget vedrørende hans forhold til investeringsudvalget; men vi er blevet kritiseret for vort forhold til investeringsudvalget, og derfor har jeg givet de oplysninger, jeg gav. Jeg siger ikke noget til, at et ministerskifte kan trække tingene ud, og jeg siger ikke noget til, at det er en vanskelig sag at gå i gang med. Men jeg vil blot sige til finansministeren, som jeg sagde det før, at der står i beslutningen, at udvalget er nedsat til løbende at modtage oplysninger af økonomiministeren vedrørende de offentlige investeringer og altså ikke til at afgøre de offentlige investeringers omfang.

Den højtærede statsminister var jo inde på socialdemokratiets bedrifter i tidernes løb, og vi skulle jo nu have sådan århundredets historiske udvikling. Jeg forstår også godt, at socialdemokratiet må vende tilbage til historien for at finde nogle bedrifter. Men der er én ting: tror virkelig den højtærede statsminister, at vi endnu havde levet på det niveau, vi havde i 1929, hvis vi ikke havde fået socialdemokratiske regeringer? Eller tror han, at brødrationeringen for slet ikke at tale om smørrationeringen havde eksisteret endnu i Danmark, hvis vi ikke havde haft socialdemokratiske regeringer hele tiden? Det tror han vel ikke. Eller tror han, at alle krigstidens restriktioner var blevet bevaret under en borgerlig regering? Han må da vel kunne se, at der er almindelige fremskridt, som ville have fundet sted under en hvilken som helst regering, og det var vel nærmest således, at den socialdemokratiske regering skulle drives dertil; den skulle endda drives ud engang for at få smørrationeringen ophævet her i Danmark. Det var ganske vist, medens statsministeren var engageret andetsteds.

Men se, dernæst sagde statsministeren i går, at det var vores skyld, at der ikke var kommet noget resultat ud af skatterefor-

men, og nu siger han bare, at regeringen har fremlagt sine forslag. Regeringen har fremlagt sine forslag den 20. august som en skitse i udvalget. Vi svarede ved det næste udvalgsmøde den 2. september med at fremlægge vore forslag. Statsministeren kan vel egentlig ikke kritisere den fremgangsmåde. At der kom til at gå 12 dage mellem de to udvalgsmøder, skyldes jo alene et finansministerskifte. Så derfor tror jeg, at vi har gjort, hvad vi kunne gøre.

Med hensyn til nye skatteudskrivninger må vi så afvente de forslag. Vi mødes ved næste korsvej, og så siger jeg til regeringen, at jeg skal ikke diskutere, hvorvidt dens fremgangsmåde var rigtig i fjor med at afvise, at vi kom ind i udvalget om den værdifaste tillægspension. Men jeg takker for statsministerens tilsagn, og jeg går ud fra, at når han siger, at han anmoder socialministeren om det, så siger socialministeren ikke i morgen, ja men det vil jeg ikke tage til efterretning; så har socialministeren accepteret det, og vi får altså den politiske repræsentation i det udvalg, og dermed kan jeg tage dagsordensforslaget tilbage.

**Formanden:** Det af det ærede medlem hr. Poul Møller fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

**Baunsgaard:** Det ærede medlem hr. Niels Westerby gjorde mig opmærksom på, at han ikke havde sagt som af mig refereret, at det radikale venstre ville undergrave NATO, men at han tværtimod havde sagt, at han ikke syntes, vi skulle høre ilde, fordi vi ville diskutere det, og jeg må erkende, at da jeg hørte det ærede medlem sige det, så genkendte jeg det fra i går, og jeg kvitterer for udtalelsen.

Det ærede medlem hr. Niels Westerby sagde endvidere til mig, at der var jo mere i den økonomiske samordning end indkomstpolitik. Det er jeg helt enig med det ærede medlem i; der er finanspolitikken, der er kreditpolitikken, der er udgiftspolitikken, der er meget andet, det er simpelt hen den økonomiske samordning, og jeg forstod det ærede medlem sådan, at det er vi enige om,