

[Karl Max Rasmussen.]

til anden behandling foreslå, at der ned-sættes et udvalg til behandling af sagen.

**Poul Schlüter:** Under behandlingen af det enslydende lovforslag i forrige folketingsår blev der fra mit partis side givet udtryk for, at vi kun kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse under forudsætning af, at man måtte anse det for ganske udelukket, at der blev truffet en mindelig, privat ordning med de pågældende grund-ejere. Der har været gjort et stort arbejde, og der er udfoldet bestræbelser fra mange sider for at etablere en sådan privat ordning, men dette arbejde har vist sig frugtesløst. Vi erkender derfor nu, at lovforslaget er en uomgængelig nødvendighed for, at vi kan sikre den udvidelse af Finsenanlæggets bygninger, som det offentlige bestemt må fremme.

Jeg vil dog gerne gøre den tilføjelse, at vi føler os ikke i min gruppe overbevist om, at det er nødvendigt at give en så almen beføjelse til den højtærede indenrigsminister som den, lovforslagets § 1 giver ham. Vi ville derfor gerne have lejlighed til i udvalget at se på, om det kunne lykkes at begrænse § 1s beføjelse, således at det, ministeren bemyndiges til, alene er at gennemføre ekspropriationer med henblik på opførelsen af netop det bygningsværk, som nu er planlagt. Skulle det i fremtiden vise sig nødvendigt at opføre flere bygninger, må det være rigtigt, at vi til den tid tager stilling dertil. Jeg håber, at et sådant udvalgsarbejde kan finde sted, og jeg er overbevist om, at det må kunne lykkes at begrænse beføjelsen i § 1, således at vi stadig fastholder den linje her i det høje folketing: ikke at give en ekspropriationshjemmel, som på nogen måde er mere vidtgående end absolut nødvendigt.

**Else-Merete Ross:** Da mit partis ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Svend Haugaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at det er beklag-

geligt, at en enkelt grundejers manglende underskrift forhindrer, at sagen kan løses uden lov. Det er også beklageligt, at Finseninstituttets byggesag på denne måde trækker i langdrag. Vi anbefaler, at lovforslaget nu vedtages hurtigst muligt.

**Arne Larsen:** Lovforslaget har været til første og anden behandling i det høje ting i sidste samling. Begge gange anbefalede socialistisk folkeparti lovforslaget varmt, og det gør vi også denne gang og håber på, at det får en let gang gennem tinget.

**Bækgaard:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Johan Asmussen, er blevet forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne henvise til de udtalelser, han fremsatte ved første behandling i sidste folketingsår den 1. december 1964, Folketingstidende sp. 1166.

Det er beklageligt, at det forlig med grundejerne i Rosenvængets villakvarter, som man har været så godt i gang med, strandede på en enkelt grundejers usaglige stædighed. Vi finder det forkert, at en sådan ekspropriationslov affattes med så ringe præcision og i en så uklar formulering, som det er sket her, hvorved i virkeligheden alt overlades til ministeren — for ikke at sige til Finseninstituttet selv.

Sådan som forholdene er kommet til at ligge, og da vi forstår, at den pågældende udvidelse af det særdeles samfundsnyttige institut er nødvendig, kan vi støtte lovforslaget, men vi forudsætter, at loven af den højtærede minister og af Finseninstituttet vil blive ført ud i livet med størst mulig hensyntagen til ejerne af de omliggende villaer.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker for den tilslutning, lovforslaget har fået.

Jeg kan selvsagt ikke have noget imod, at man, som ønsket af det ærede medlem hr. Poul Schlüter, på ny drøfter lovforslaget i et udvalg. Det ærede medlem pegede på