

[Ministeren for offentlige arbejder.]

„statsbanerne“ til „ministeren for offentlige arbejder“, hvorved muligheden for en repræsentation også for vejdirektoratet i det omhandlede udvalg er holdt åben.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Foged* til fiskeriministeren:

„Med hvilken motivering har ministeren meddelt Esbjerg Fiskeriforening, at et nyt redningsskib i stedet for „F. V. Mortensen“ ikke stationeres i Esbjerg, og hvorfor gives denne meddelelse på et tidspunkt, hvor skibet endnu kun er under projektering?“

Foged: Det var med ikke ringe forundring, at jeg gennem dagbladet Vestkysten den 25. september d. å. erfarede, at den højtærede fiskeriminister gennem en telefonopringning til Esbjerg Fiskeriforenings formand, fiskeskipper Knud Schrøder, har meddelt denne, at Esbjerg ikke som planlagt kunne regne med at få et af de to i finansudvalget den 24. februar 1965 bevilgede redningsskibe til Esbjerg. Ministeren skulle efter meddelelserne i pressen tillige have antydnet, at redningsskibet „F. V. Mortensen“ i stedet kunne forsynes med ny motor og fortsat være stationeret i Esbjerg. Samme telefonopringning har skabt uro og utilfredshed i vide kredse inden for fiskerierhvervet.

I årevis har fiskerne ventet på nye og bedre, mere hurtiggående redningsskibe, og der var derfor almindelig tilfredshed med den i finansudvalget den 24. februar 1965 givne bevilling til projektering af to nye redningsskibe, hvoraf det ene som anført i finansudvalgets aktstykke skulle være

„til afløsning af det i Esbjerg stationerede redningsskib „F. V. Mortensen“.“

Man fandt heri en endelig afgørelse af spørgsmålet og så hen til en forholdsvis

hurtig bedring af forholdene, men nu har den højtærede fiskeriminister ved sin telefonopringning skabt uro omkring sagen. Det er derfor ikke uden grund, at man gennem dagspressen anmoder om en snarlig klaring af spørgsmålet. Fiskerne kan ikke være tjent med, at en bevilling tiltrådt af finansudvalget ikke føres ud i livet, og finansudvalget kan ikke være tjent med, at en tiltrådt bevilling ikke føres ud i livet efter de retningslinjer, hvorunder bevillingen er tiltrådt.

Finder fiskeriministeren det rimeligt og rigtigt at ansøge finansudvalget om en bevilling med en ganske bestemt motivering og få denne bevilling for så senere egenmægtigt og uden at meddele noget til finansudvalget at træffe beslutninger i strid med den givne bevilling? Tror den højtærede fiskeriminister, at aktstykkerne til finansudvalget kun er ligegyldige formaliteter, og at man ikke i finansudvalget ser på de enkelte sagers realiteter? I så fald må det bero på en misforståelse. Finansudvalget tager standpunkt til såvel beløbenes størrelse som til sagens hele sammenhæng. Enhver ændring af betydning må ganske givet indebære, at sagen på ny forelægges finansudvalget. Dette har ikke været tilfældet i den foreliggende sag. Ministeren har uden om alle instanser — det være sig finansudvalg eller fiskerorganisationer — og uden om fiskerikommisionen af 27. juni 1961, der netop har til opgave at medvirke til den rette placering af redningsskibene, egenmægtigt taget et initiativ, der vækker forundring i alle de pågældende kredse. Mit spørgsmål er derfor:

„Med hvilken motivering har ministeren meddelt Esbjerg Fiskeriforening, at et nyt redningsskib i stedet for „F. V. Mortensen“ ikke stationeres i Esbjerg, og hvorfor“ — det er anden del af mit spørgsmål — „gives denne meddelelse på et tidspunkt, hvor skibet endnu kun er under projektering?“

Jeg kunne tilføje som det sidste og endelige: hvorfor står ministeren ikke længere bag den af ham selv fremsendte ansøgning?

Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen):

Jeg forstår på det ærede medlems bemærkninger her i dag, at det er en artikel i dag-