

[Finansministeren.]

ling, fra dette forsøg på at give borgerne det indtryk, at finansministeren og staten kun er organer til forulempning af borgerne, og i stedet for sige, at det er noget nødvendigt, det er noget, som vi bør indrette på den bedst mulige måde, ikke af hensyn til finansministeren og ikke af hensyn til finansskassen, men af hensyn til borgerne?

Det ærede medlem hr. Foged var inde på tanken om nedsættelse af et udvalg, som kunne tage nogle af disse problemer op, og jeg vil da ikke afvise, at man kan gøre noget sådant. Jeg synes i det hele taget, at på alle de punkter, hvor man mener at kunne lave positive forbedringer i skattelovgivningen, skal man gøre det. Jeg vil altså ikke afvise tanken om nedsættelse af et sådant udvalg; jeg mener, det er noget af det, man kan se på i det udvalg, der bliver nedsat om dette lovforslag. Der kan man nærmere diskutere, hvilke problemer man skal tage op. Om man så skal nedsætte et særligt udvalg, ved jeg ikke, men jeg vil i hvert fald ikke afvise, at man kan tage disse spørgsmål op.

Jeg forstod da også, at det ærede medlem hr. Baunsgaard var inde på lignende betragtninger, nemlig, at skulle man gennemføre kildeskat, måtte man i forvejen have luget en del af de dårlige ting væk i vor skattelovgivning, bl. a. måske have taget nogle af de mange fradrag væk, forenklet fradragene o. s. v. Selv om det ikke helt dækker det, som det ærede medlem hr. Foged udtalte, ligger det alligevel i nærheden af det. Jeg synes da, at man i det udvalg, der bliver nedsat, udmærket godt kan tage det op som måske et af de første problemer, man vil beskæftige sig med, nemlig i hvilket omfang det er muligt allerede nu at forenkle fradragsreglerne i skattelovgivningen. Kan dette så bane vejen for kildeskattens gennemførelse, kan vi jo kun være tilfredse med det; gør det ikke det, så er det jo i sig selv en fordel, at man har reformeret vor skattelovgivning i en gunstig retning. Det vil jeg også gerne udtrykke en stærk positiv interesse for.

Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen var inde på den finansielle situation og spurgte, om der økonomisk var mulighed for i øjeblikket at gennemføre dette lovforslag, da det ville koste 600 mill. kr. Dertil kan jeg svare helt klart og tydeligt, at det er der ikke, naturligvis ikke. Men all right, hvis det ligger sådan, at det ærede medlem og det konservative folkeparti mener, at hvis vi kan skaffe de 600 mill. kr., kan vi også gennemføre kildeskat — jeg ved ikke, om det var sådan, det skulle forstås — vil vi da meget stærkt bestræbe os på at skaffe disse 600 mill. kr. Jeg ved ikke, om det ærede medlem hr. Ninn-Hansen havde helt ret i sin tak til det ærede medlem hr. Foged. Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen mente, at det ærede medlem hr. Foged havde givet principiel tilslutning til de konservatives forslag om en kommission om frivillig kildeskat. Det ved jeg ikke; det kunne være ganske interessant at høre, hvad det ærede medlem hr. Foged mener om denne påstand. Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen var også inde på spørgsmål om kildeskat og funktionærer og i den forbindelse også på statsministerens forskellige udtalelser; det skal jeg ikke svare på, men kun sige dette ene, at jeg tror, at netop blandt funktionærerne er der en meget stærkt voksende interesse for at få en kildeskat.

Det ærede medlem hr. Sigsgaard spurgte, hvad den logiske forklaring var på, at man havde bevaret skattefradragsretten, eller at man ville bevare skattefradragsretten. Jeg tror ikke, det så meget er et spørgsmål om at finde en logisk forklaring; det er vel mere et spørgsmål om psykologi.

Det ærede medlem spurgte også, hvad konjunkturreguleringen går ud på, idet han samtidig fremhævede, at den forrige finansminister i sin fremsættelsestale havde givet udtryk for, at der ikke skulle ske nogen ændring af procenten inden for skatteåret; de to ting blev anført i sammenhæng. Dertil vil jeg sige, at det konjunkturregulerende jo simpelt hen ligger deri, at skatten følger den aktuelle indkomst. Stiger den aktuelle