

[Økonomiministeren.]

en særlig undersøgelse, der løb fra februar 1964 til februar 1965.

På mødet i pristalsnævnet i januar i år meddelte det statistiske departement, at man kunne gøre den nye vægtfordeling færdig, således at den ville kunne tages i anvendelse fra julipristallet i år. Det lykkedes imidlertid ikke at gøre beregningerne færdige så hurtigt som planlagt, men i nævnets møde i juli omdeltes den nye vægtfordeling, ført prismæssigt à jour til april 1965. Med det formål at anvende vægtfordelingen ved beregningen af oktoberpristallet aftaltes det på dette møde, at den skulle føres frem til juli og sendes til medlemmerne, og at der skulle afholdes møde den 14. september herom. Den til juli ajourførte vægtfordeling blev sendt medlemmerne den 13. august, og mødedatoen blev udskudt til 21. september.

Jeg skal af gode grunde ikke fordybe mig i, hvad der skete på et møde, som jeg ikke har deltaget i. Det afgørende for mig var, at det af presseomtalen den 22. september fremgik, at der herskede uklarhed over, hvad der faktisk var passeret på nævnets møde dagen før. Jeg søgte derfor fra det statistiske departement en orientering om hele sagen og især naturligvis om, hvad der var passeret på pristalsnævnets møde.

Jeg blev klar over, at den usikkerhed, der gjorde sig gældende med hensyn til resultatet af mødet, hidrørte fra, at nogle af nævnets medlemmer havde rejst et væsentligt spørgsmål over for det statistiske departement vedrørende pristallets beregning efter overgangen til det nye vægtgrundlag. Det drejede sig om beregningen af boligposten. De pågældende var gået ud fra, at dette spørgsmål skulle besvares, før der kunne tages endelig stilling til det nye budget.

Nu er jeg meget vel klar over, at pristalsnævnet kun er rådgivende over for det statistiske departement, og at en eventuel uenighed i nævnet derfor heller ikke kunne være afgørende for, om det nye vægtgrundlag skulle anvendes eller ej. På den anden side måtte jeg lægge vægt på, at pristalsnævnet netop blev oprettet i sin tid for at sikre, at pristallet kan betragtes med fuld tillid fra alle sider. Denne sikring tilvejebringes ved — jeg citerer her daværende

finansminister H. C. Hansen ved folketingsdebatten i 1948, Folketingstidende 1947-48, sp. 4481 —

„at der er givet de interesserede organisationer en mulighed for på første hånd at blive orienteret om og gøre deres synspunkter gældende over for de forskellige anliggender, som vedrører pristallet.“

Jeg tror, at alle vil være enige med mig om, at denne procedure har været og er en vigtig forudsætning for, at pristallet kan mødes med den tillid fra befolkningen, som er uomgængelig nødvendig. Ud fra disse synspunkter måtte jeg tillægge det stor betydning, at det ikke skulle kunne siges, at tilliden til pristalsberegningen var røkket, fordi pristalsnævnets medlemmer ikke var blevet oplyst om, hvorledes man ville løse spørgsmålet om beregningen af boligposten.

I denne situation måtte det synes hensigtsmæssigt og forsvarligt at udskyde anvendelsen af det nye vægtgrundlag til januar, således at der var tid til at drøfte det nævnte spørgsmål igennem i nævnet. Jeg har naturligvis hele tiden været opmærksom på, at det nye vægtgrundlag under alle omstændigheder måtte tages i anvendelse ved beregningen af januarpristallet; pristallets husleje-post reguleres jo i januar, og efter den udtalelse, der er indeholdt i betænkningen fra folketingets boligudvalg i dette forår, har det statistiske departement anset det for absolut påkrævet, at der snarest gørligt blev anvendt et nyt vægtgrundlag med en mere realistisk vægt for husleje-posten.

Det statistiske departement har til hensigt at ændre beregningen af lejeværdien af egen bolig fra og med januarpristallet. Det må være af betydning for tilliden til pristallet, at der ikke foretages ændringer i beregningsmetoderne med så korte mellemrum som 3 måneder.

Så meget om det faktiske hændelsesforløb. I den offentlige diskussion om denne sag har det synspunkt imidlertid været fremsat — som det ærede medlem også gjorde nu — at det statistiske departement indtager en særlig stilling i forhold til økonomiministeren, og at min henstilling til det statistiske departement skulle være uforenelig med denne stilling. Jeg skal derfor gøre nogle yderligere bemærkninger om dette forhold.