

[Aksel Larsen.] ikke forfægte det synspunkt, at pristalsnævnet kun er en institution, der sammenkaldes for at tage til efterretning og godkende alt, hvad departementet kommer med.

Men under alle omstændigheder: når det havde udviklet sig sådan, som det udviklede sig, kan jeg ikke sige andet, end at den højtærede økonomiminister gjorde det eneste rigtige og det eneste, han kunne gøre i denne situation, idet han nemlig henstillede til departementet ikke at tage det nye beregningsgrundlag i betragtning i oktoberpristallet og i hvert fald også i januar udregne et pristal på det gamle grundlag af hensyn til arbejdsmarkedets parter.

Jeg kan derfor ikke anbefale at stemme for det af det ærede medlem hr. Henry Christensen stillede forslag om overgang til næste sag på dagsordenen, men tillader mig selv at fremsætte følgende dagsordensforslag:

„Idet folketinget tager økonomiministerens redegørelse til efterretning,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Da det ærede medlem hr. Henry Christensen ikke, så vidt jeg har kunnet høre, har anfægtet den højtærede ministers redegørelse, må det ærede medlem jo kunne godkende den.

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Rimstad: Der er ingen grund for mig til at trække tiden ud for denne forespørgselsdebat, da ordføreren for forespørgerne, det ærede medlem hr. Henry Christensen, jo ganske tydeligt har stillet problemerne op vedrørende den højtærede økonomiministers indgriben i den pristalsberegning, som det hidtil fra alle sider har været erkendt at den embedsmandsmæssige ledelse af det statistiske departement havde det tekniske og videnskabelige eneansvar for og dermed eneansvaret til at lede.

Jeg vil gerne understrege, at vi inden for vort parti helt deler ordføreren for forespørgernes opfattelse af det meget uhel-

dige i, at den højtærede økonomiminister med en så spagfærdig begrundelse griber ind i denne ansvarsfordeling. Det er i denne debat blevet understreget, at selve den minister, som oprettede pristalsnævnet, i sin tid meget tydeligt under debatten i tinget om nævnets berettigelse erklærede, at ingen regering havde blandet sig i pristalsberegningen eller dens grundlag, og at nævnets oprettelse ikke ville betyde nogen ændring i dette forhold. Det er naturligvis prisværdigt, at synspunktet her bliver trukket op — og trukket så skarpt op, som tilfældet har været — men i og for sig må det efter vor opfattelse stå enhver klart — også en minister — at den nødvendige tillid til pristallet helt er afhængig af, at den nævnte ansvarsfordeling efterleves.

Vi er af den opfattelse, at den højtærede økonomiministers henstilling til embedsmændene i det statistiske departement, en henstilling, der i realiteten er at betragte som en ordre, er særdeles svagt begrundet med henvisningen til boligudgifternes indregning i pristallet. Vi er her enige med det ærede medlem hr. Henry Christensen, når han siger, at boligudgifternes rutinemæssige indregning ikke har noget at gøre med tidspunktet for indførelse af den ny vægtfordeling, og kan derfor støtte det af ham stillede dagsordensforslag.

Niels Westerby: Loven om beregning af reguleringspristallet er som bekendt en meget sparsom lov. Stort set står der kun, at det statistiske departement skal udregne et pristal, og at hverken direkte indkomstskatter eller forbrugsskatter må indgå i beregningen heraf. Endvidere, at der skal udregnes ét reguleringspristal, hvoraf formentlig må følge, at der kun bliver udregnet ét pristal til januar, også når man tager den højtærede økonomiministers udtalelser i dag til efterretning og i betragtning, og der kan derfor ikke opstå den situation, at parterne, eventuelt den faste voldgiftsret, skal tage stilling til, hvilket pristal man vil lægge til grund ved lønreguleringen i denne overenskomstperiode. Hvis det statistiske departement skal udregne to pristal, ét efter forbrugssammensætningen i 1955 og ét efter forbrugssammensætningen i 1963, forudsætter det, så vidt jeg kan se,