

[Vivike.]

Jeg vil egentlig gerne have, at man overvejer, om der ikke i denne uddannelse kunne indgå, at eleverne også lærte noget om naturfredning. Vi står jo over for en revision og formentlig en skærpelse af naturfredningsloven. Men allerede den nugældende lov bliver ikke overholdt alle steder, og det er jo tit i nærheden af skovene, hvor skovfogden færdes eller har nem adgang til at komme, loven bliver brudt. Jeg vil derfor mene, det var rimeligt, om skovfogder engang i fremtiden fik indberetningsret og -pligt om overtrædelser af en naturfredningslov. Men det er altså blot sagt til overvejelse i forbindelse med lovforslaget om uddannelse af skovfogder.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at lovforslaget vil møde meget stor venlighed fra socialistisk folkepartis side.

Erik Østergaard: Ved det foreliggende lovforslag søges der skabt et grundlag for, at uddannelsen af skovens folk i takt med tidens udvikling kommer ind i faste rammer, der giver mulighed for, at denne uddannelse bliver så ensartet og grundig, som det nu er påkrævet.

Gennem mange år har man fra dansk skovbrugs side stilet efter at få en så god og ensartet uddannelse som muligt for de fremtidige skovfogder eller skovteknikere — nu ynder man jo dette nye udtryk — det er i alt fald anvendt i lovforslaget. Jeg finder i lighed med andre tidligere ærede ordførere, at det lyder noget kunstigt med dette udtryk „skovtekniker“, og i øvrigt mener jeg også, at i denne stilling må praktisk kunnen stadig betyde noget væsentligt. Derfor synes jeg, at ordet „skovfoged“ egentlig passer så udmærket, selv om også den tekniske uddannelse kommer ind i billedet.

Den i 1963 opførte skovskole i Nødebo vil sikkert i høj grad medvirke til at gøre uddannelsen fyldestgørende og må betragtes som et skridt i den rigtige retning. De danske skove repræsenterer jo store værdier; ikke alene rent landskabeligt, men også økonomisk har skovene deres store betydning for samfundet. Det må derfor hilses med tilfredshed, at de folk, der fremtidig skal forestå pasningen og plejen af de danske skove, får den bedst mulige uddannelse.

De uafhængige kan anbefale lovforslaget.

Diderichsen: Også jeg kan kun glæde mig over, at der sker en forbedring af uddannelsen på dette vigtige område, således at der også for skovens folk bliver lejlighed til at følge med i den almindelige forbedring af vore uddannelsesområder.

Jeg skal kun gøre to bemærkninger. Den ene vedrører navnet, et spørgsmål, som næsten alle de tidligere ærede ordførere har været inde på. Også jeg må protestere så kraftigt, jeg kan, imod dette sprogligt set skrækkelige navn. Jeg kan desværre ikke foreslå noget bedre, men har da heller ikke noget imod at blive ved det gamle, gode navn skovfoged. Jeg henstiller imidlertid til den højtærede landbrugsminister eventuelt at søge hjælp hos Dansk Sprognævn, som dog vil kunne yde sagkyndig bistand til måske at finde et navn, der set ud fra sproglige synspunkter — vi skal dog også værne om det danske sprog ligesom om de danske skove — kunne være mere passende.

Det andet, jeg vil sige, er kun en enkelt bemærkning med hensyn til selve uddannelsen; jeg får jo ikke lejlighed til at sige det i udvalget. Jeg vil slutte mig til det, som den ærede ordfører for det konservative folkeparti sagde med hensyn til bestemmelsen i bemærkningerne om, at af hvert eksamenshold får kun ca. 30 elever med de bedste eksamens karakterer adgang til at fortsætte uddannelsen. Jeg er principielt ikke tilhænger af den slags adgangs begrænsninger og ville meget foretrække, at man nøjedes med at fastsætte en bestemt eksamenskvote, således at alle, der kvalificerede sig ved at nå denne — som man jo kunne skærpe, hvis man syntes, det var nødvendigt — også dermed havde sikret sig adgang til denne sikkert meget forbedrede udgave. Jeg glæder mig over at tænke på den udmærkede undervisning, der sikkert vil finde sted på skovskolen i Nødebo.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Jeg takker alle ordførerne for en velvillig behandling og har derfor ikke mange bemærkninger at gøre, selv om man ønskede visse spørgsmål behandlet i udvalget.

Jeg har dog et par enkelte bemærkninger til det ærede medlem hr. Teichert, der i forbindelse med omtalen af uddannelsen af skovteknikere nævnte landmændenes uddannelse. Jeg føler mig ikke overbevist om,