

[Landbrugsministeren.]

at den uddannelsesform, man har inden for landbruget, vil kunne holde over for de strenge krav, som fremtidens landmænd vil blive stillet over for, men skal der ske ændring på dette område, tror jeg, at det må ske i forbindelse og i samarbejde med selve erhvervet og muligvis under en anden form end den, der her er foreslået for skovens folk. Det kan i øvrigt være meget vanskeligt på nuværende tidspunkt at udtale sig om, hvordan det skal foregå.

Jeg tror, at alle ordførerne var inde på spørgsmålet om navnet skovtekniker kontra skovfoged. Det er vel ikke usædvanligt i dette land, at man er så utrolig glad for alle mulige forskellige variationer af stillinger og skikkelser. Jeg personlig har aldrig haft den samme interesse, men jeg tror nu ikke, man skal tage det så tungt. Jeg vil ærlig talt tro, at det går, som det er gået med mange andre navneændringer: der går en årrække, inden man egentlig har vænnet sig til det nye navn, og så er det ligesom gledet over i folks bevidsthed, uden at man stort set har lagt mærke til det.

Det ærede medlem hr. H. C. Toft mente, at man ved uddannelsen måske lagde for megen vægt på den tekniske side. Hvis man ser på moderne dansk skovvæsen i dag, må man erkende, at maskinparken vokser og vokser. Selv om man selvfølgelig ikke skal se bort fra den plantemæssige, den hugstmæssige side af dette arbejde, må man se i øjnene, at maskinparken vil få en stedse voksende betydning for dem, der skal arbejde ved skovvæsenet.

Spørgsmålet om, hvor mange der skal have lov til at uddanne sig som skovteknikere, tror jeg, viskaldrøftes i udvalget. Man må rent praktisk erkende, at hvis man hvert år har et hold på 30, er det det antal, som det overhovedet er muligt at skaffe arbejde inden for dette felt her i landet, hvis industrien da ikke i fremtiden skal opsuge en betydelig større part deraf. Så kan man jo i udvalget komme ind på en diskussion om, hvorvidt det er rigtigt eller ikke rigtigt at uddanne en hel del, som man ved at der senere ikke er stillinger til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Teichert: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Første næstformand (From): Der er ikke mere på dagsordenen.

Ved folketingsmand Per Federspiel er til orientering for folketingets medlemmer modtaget en rapport udarbejdet af sekretæren for den danske delegation til Europarådet. Eksemplarer er omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 4. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg. (Underholdshjælp i tilfælde af langvarig sygdom m. v.).

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ophævelse af lov angående pensionering af militæretaternes underklasser samt om invalideforsørgelse. (Ophævelse af den overordentlige invalidefond).

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb).

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser).

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).