

[Ministeren for offentlige arbejder.]

foranstaltning, at man driver tunnelbanerne i forbindelse med S-banerne. Jeg forstod, det ærede medlem var utilfreds med det udstyr, S-banerne har. Det er statsbanerne også, kan jeg forsikre om, og så hurtigt, som vi kan få midler til det, er det jo også meningen at modernisere S-banerne, og den omstændighed, at statsbanerne skal drive tunnelbanerne, forhindre vel ikke, at man kan indrette vognene i tunnelbanen på en anden måde end i S-banerne.

Hvad finansieringen angår, ved jeg, det ærede medlem har den opfattelse, at det burde være Storkøbenhavn, der selv ordnede dette spørgsmål. Det er der ingen muligheder for. Man kan vel også stille visse paralleller op imellem dette og den måde, hvorpå man har ordnet store trafikopgaver andre steder; jeg tænker på Limfjordstunnelen, hvor jeg i en analyse for nylig så, at af de 29.000 køretøjer, man regner med i døgntrafikken går igennem den nye Limfjordstunnel, er der ca. 2.000, der vedrører fjerntrafikken. Der kunne man altså sige, at når de 27.000 vogne har forbindelse med selve byområdet, området oppe ved Storålborg, så burde denne egn betale noget. Jeg mener altså ikke, at de store trafikopgaver kan løses ved en finansiering efter den målestok, som det ærede medlem ønskede.

Det ærede medlem hr. Diderichsen rettede det direkte spørgsmål til mig, om der nogen sinde havde været gjort forsøg på at skabe mere afvekslende åbningstider og lukningstider for kontorer i København. Der har ikke fra lovgivningens side været gjort noget forsøg i den retning, men jeg har personlig interesseret mig en del for problemet, og jeg har også gentagne gange snakket med store erhvervsvirksomheder om det. Jeg tror, problemet er meget svært at løse. Det er jo sådan, at menneskene har det på den måde, at de gerne vil begynde nogenlunde samtidig og også gerne holde op nogenlunde samtidig. Jeg tror personlig, at der kunne nås en hel del med hensyn til at lette trafikken, hvis man virkelig fik en ordening, hvor man bare inden for en time lukkede med intervaller på et kvarters forskel; men jeg har altså indtrykket af, at det er meget vanskeligt. Jeg tror også, det vil være vanskeligt ad lov-

givningens vej at nå noget her; det var i så tilfælde heller ikke et område, der sorterede under mig. Jeg ved, at man inden for mange erhvervsvirksomheder har drøftet spørgsmålet, men vi har ikke inden for regeringen eller inden for lovgivningsmagten beskæftiget os dermed.

Ja, jeg vil endnu en gang takke for den saglige diskussion, der har været, og håbe på, at der i udvalget kan blive arbejdet på den måde, at vi i hvert fald i denne samling kan nå et resultat, for jeg tror ligesom det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen, at det i virkeligheden haster med at få begyndt på løsningen af denne opgave, som vi nu har drøftet i 30 eller 25 år.

**Guldberg:** Den højtærede minister gjorde jo forskellige bemærkninger; en af dem var antydningen af, at der jo måske var en vis sammenhæng mellem den stilling, venstre har taget i dette spørgsmål, og den stilling, vi var inde på at tage i forbindelse med den jyske motorvej. Jeg vil sige, at der er sammenhæng. Det skulle der også gerne være. Det, vi kritiserer den højtærede minister for i denne sag, stemmer egentlig ganske godt med det, vi også blev uenige om i den anden sag.

Vort grundsynspunkt i disse ting er, at når man nu er enig om, at det er ikke rigtigt og ønskeligt at få halvdelen af Danmarks befolkning og halvdelen af alle arbejdspladser samlet så tæt som muligt omkring det centrum, som vi står på her, og at enten alle de mennesker, der skal leve med de vilkår, skal ligge og rasle frem og tilbage og bruge en forfærdelig masse tid til at køre i denne trængsel med deres biler, som de vil køre i, hvad enten det nu er sjovt eller ej, eller også at vi skal lægge et par milliarder ned i undergrunden, for at de kan komme frem og tilbage med sådan en rørpost — når vi nu er enige om, at det ikke er det, vi ønsker, hvorfor skal vi så, hver gang vi skal lave en lovgivning om trafikspørgsmål, hvor der er mulighed for at fremme en anden udvikling, så ikke benytte os af det? Det er vort grundsynspunkt.

Jeg kan godt forstå i og for sig, at den højtærede minister er blevet overrasket over udviklingen i denne debat; det er der vel mange der er blevet, fordi det har været god latin at sige: sådan er det nu engang,