

[Arne Larsen.]

Jeg tror også som den højtærede minister, at man før eller senere når dertil, at hvis man ikke foretager sig noget, må man simpelt hen forbyde privat bilkørsel inden for en bestemt zone i den indre by, for ikke alene kommer der flere mennesker — og det kan vi måske gøre noget for at forhindre ved at sprede bebyggelse, industri o. s. v. — men velstanden stiger også og bevirker, at der kommer flere biler frem. Alene det vil betyde, at der med de 1½ million indbyggere bliver endnu større problemer i den indre by. Derfor kan jeg ikke se, at der er noget som helst, der taler for, at man skulle undlade at bygge tunnelbaner. Jeg finder, at de er særdeles påkrævede.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Guldberg, at der vel ikke kan herske nogen tvivl om, at vi alle er interesserede i, at den koncentration, der finder sted i København, ikke bliver så stærk, som tilfældet har været tidligere. Nu har den igennem de senere år været aftagende, og den er det stadig væk; det er jo heldigvis sådan, at der opstår langt flere virksomheder ude omkring i provinsen, end tilfældet var bare for en 5-6 år siden.

Jeg har ikke samme tro som det ærede medlem på, at en tunnelbane i det indre city vil medføre en stærkt forøget koncentration; jeg tror ikke, at der vil ske nogen udvikling her. Men jeg mener, at der i forvejen er så mange mennesker, der skal derind, at vi skylder dem den service at have en tunnelbane. Jeg tror ikke, at man ved at undlade at bygge en tunnelbane i den indre by kan tvinge alt det, der findes dér, væk — det er vel nok dér, det ærede medlems synspunkt og mit er forskellige.

Men jeg ville gerne have klaret et andet spørgsmål. Det ærede medlem hr. Guldbergs udtalelser går jo ud på, at man ikke kan tiltræde dette lovforslag. Jeg vil gerne have opklaret, om det ærede medlem og hans parti gerne vil være med til at snakke om tunnelbane på andre linjer, når vi ikke taler om den indre by; jeg tænker på en eventuelt kommende lufthavn og andre steder, hvor der kan blive tale om tunnelbaner. Jeg vil i og for sig gerne have klaret, om det ærede

medlem og hans parti vil være med til at drøfte disse ting, for så er det da ikke sådan, at man fra partiet venstres side helt er gået imod tunnelbaner i Storkøbenhavn.

(Kort bemærkning).

Guldberg: Det er svært at besvare spørgsmålet, uden at svaret kan udlægges, for den højtærede minister sluttede jo med at sige, at så vil venstre dog ikke helt gå imod tunnelbaner i København. Jo, men vi vil da gerne være med til at drøfte en løsning af de københavnske trafikproblemer også jernbanemæssigt. Vi tror bare ikke på, at det er nødvendigt at lave tunnelbaner af den grund, men vi er da ikke allergiske over for en tunnel hist og her. Det er bare ikke det samme som at lave tunnelbaner, for det, folk forstår ved det, er en metro, et tunnelbanesystem med mulighed for at komme rundt til det meste af den indre by, så man kan køre fra bolig til arbejdsplads. Der siger vi nej. (*Ministeren for offentlige arbejder* [Lindberg]: Det er rart at vide!).

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Ove Hansen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsyng. (Underholdshjælp i tilfælde af langvarig sygdom m. v.).

Valgt blev: *Niels Mørk, Albertsen, Nina Andersen, Bladt, Egon Jensen, Evald Kristensen, Camma Larsen-Ledet, Eigil Schytt, Søren Andersen, P. E. Eriksen, Nathalie Lind, Jacob Sørensen, Asger Jensen, Clara Munck, Vestergaard Poulsen, Grethe Philip og Gunhild Due.*