

[Conrad Kefoed.]

på det overslag, der er anført i bemærkningerne, med de stadig stigende udgifter, mener jeg ikke, at det beløb, der skal overføres, bliver af en sådan størrelsesorden, at det vil volde noget besvær at overføre det, men jeg har ikke noget imod, at bestemmelsen bliver indført i loven. Fornuftigt, synes jeg nok, at man ikke tvinges til inden for ét finansår at anvende det bevilgede beløb, men kan bruge det, efterhånden som der bliver brug for det.

Det foreslås, at rådighedssummen forhøjes med 3,5 mill. kr. til 9,5 mill. kr., og at midlerne fremtidig søges på finansloven. Man må jo gøre sig klart, hvilken betydning det har for den videnskabelige forskning, at der skabes vilkår, som kan virke fremmende for dette arbejde; og vil man målet, må man nu engang også yde midlerne. Derfor kan jeg på mit partis vegne anbefale også dette lovforslag.

Knud Thomsen: Begge de foreliggende lovforslag er jo, som undervisningsministeren siger, blot af lovteknisk karakter, og for så vidt angår disse forslag, kan jeg tiltræde dem på det konservative folkepartis vegne.

Fremtidige ansøgninger vil jo nu møde partierne gennem finansudvalget, og jeg skal ikke på forhånd her udtrykke noget som helst ud over en absolut personlig sympati for de tanker, undervisningsministeren gør sig om forøgelse af bevillingerne. Det er efter min mening et frodigt område, der dækkes både af Rask-Ørsted Fondet og Statens almindelige Videnskabsfond — et frodigt frontafsnit, kan man næsten sige for det sidste fonds vedkommende — og jeg kan i alt fald personlig tilråde, at der ikke vises karrighed på dette område.

Else-Merete Ross: På det radikale venstres vegne kan jeg give tilslutning til de to lovforslag. Det må være en fordel for de to fondes virksomhed, at vi ikke med et par års mellemrum skal have lovforslag frem om yderligere bevilling til dem, fordi det viser sig, at de i den mellemliggende tid alligevel ikke har haft midler nok til at imødekomme kvalificerede ansøgninger i tilstrækkeligt antal. Nu skal de hvert år give et overslag over, hvad de mener at

have behov for i det kommende år, og disse beløb skal så fastsættes på de årlige finanslove.

Forudsat at vi ikke kommer i en økonomisk situation, der får sparekniven frem også over for tilskud til de to fonds, så resultatet bliver mindre støtte end nu fastsat i lovene, må den foreslåede ordning betragtes som en fordel.

Der er kun én enkelt passus i bemærkningerne til lovforslaget angående videnskabsfondet, som jeg gerne vil have lov til at drage frem. Der står, at der fremtidig vil ske en væsentlig reduktion i støtten fra amerikanske fonds, som har ydet betydelige beløb til dansk forskning i de sidste år; der regnes med et tab på 0,6 mill. kr. årlig. Da man i 1962 søgte om forhøjelse af rådighedsbeløbet for Statens almindelige Videnskabsfond, brugte man bl. a. som argumentation, at Rockefeller Foundation, der i en årrække havde støttet dansk videnskab med meget store beløb, nu var begyndt at afvikle denne støtte. Under udvalgsarbejdet blev det oplyst, at disse meget store beløb i årene 1958, 1959 og 1960 havde beløbet sig til i alt 420.000 kr., altså til gennemsnitlig 140.000 kr. om året. Denne gang nævnes ikke Rockefeller Foundation ved navn; der tales om amerikanske fonds, som har ydet 0,6 mill. kr. årlig. Jeg kan ikke rigtig få disse oplysninger om afvikling af amerikansk støtte til at rime, da 600.000 kr., der efter min tabel er mere end 140.000 kr., ikke umiddelbart kan ses at være en afvikling. Hvis det ligger i systemet, at det stadig bliver højere og højere beløb, jo længere tid der går med afviklingen, er det naturligvis for den danske stat overordentlig fordelagtigt at have denne ordning. Jeg synes, at de øvrige oplysninger om et stigende antal ansøgninger til videnskabsfondet både i 1962 og nu kunne have stået alene og fuldt ud have motiveret en forhøjelse af rådighedsbeløbet.

Morten Lange: Der er en god og en dårlig årsag til, at jeg kan støtte disse to lovforslag. Den gode er, at ekspansionen i videnskaben trods alt går så stærkt, at behovet stiger ret hurtigt, og det kan være urimeligt at skulle justere loven, hver gang et større bevillingsbeløb er nødvendigt. Men desværre er der også en dårlig årsag, nemlig at en