

[Svend Haugaard.]

med tvivlsom nytte, var en mulighed for at gennemføre de besparelser, der er tale om, i stedet for på dette punkt, hvor det drejer sig om en lov, som har haft en overordentlig vigtig social betydning. Jeg mener, at det ændringsforslag, der er stillet af de konservative, er direkte asocialt, en rest fra det gamle højre, som bestemt må betegnes som en skønhedsfejl i det sociale ansigt, som partiet i de senere år har smykket sig med.

**Gunhild Due:** Hr. Svend Haugaard og jeg kunne jo nok blive enige om, hvor der skulle spares, men det bliver jo desværre ikke til noget.

Som jeg allerede gjorde det klart under første behandling, kan vi ikke gå med til at flytte 1 mill. kr. fra kap. IV-husene, de huse, der bygges for arbejderens regning, over til kap. VI-husene, som bygges for landmandens regning. Jeg er modstander af, at man gør arbejderens afhængig af arbejdsgiveren rent boligmessigt. Jeg opfatter derfor ændringerne som en forringelse af loven og skal anbefale, at man stemmer imod.

Ligeledes skal jeg anbefale, at man stemmer imod de af de konservative stillede ændringsforslag. Det undrede mig såmænd egentlig ikke så forfærdelig meget. Man havde jo bebudet, at man ville spare just her på landarbejderhusene, og jeg synes, at den tale, vi lige har hørt, er en ypperlig demonstration af, hvad konservativ politik er, når det kommer til at dreje sig om penge.

**Erik Østergaard:** Under første behandling af dette lovforslag kom der jo ret stærke meningsforskelle til udtryk. Jeg skal ikke her ved anden behandling gå i enkeltheder med gentagelser, blot understrege noget af det væsentlige i denne sag.

Landarbejderboliger, som disse boliger oprindeligt er, er i mange tilfælde blevet et camoufleret begreb og gælder i de fleste tilfælde kun for de huse, der er bygget af landmanden. Den største part af de folk, som bebor huse bygget af landarbejdere, har for længst forladt landbruget og er gået over i byggefag, industri o. lign. De meget billige lån, som de såkaldte landarbejdere får ved opførelse af disse huse, sammenholdt med, hvad andre ligestillede,

der ikke kommer ind under den ordning, må betale, er med til at skabe en forskelsbehandling, som vi inden for mit parti finder urimelig.

Det fremgår af betænkningen, at flertallet inden for udvalget er enig om, at der overføres 1 mill. kr. fra kap. IV til kap. VI, så der bliver flere penge til rådighed til udlån i boliger opført for landmandens regning. Jeg havde gerne set, at denne sum var blevet noget større, så den bedre havde kunnet dække det behov, der er på dette område. Mange gårde skifter i disse år over fra unge medhjælpere, der er vanskelige at få, til gifte folk, og derfor er der i mange tilfælde brug for gode boliger i bekvem nærhed af gårdene. Dette kan være med til at fastholde den arbejdskraft, som landbruget også i fremtiden har brug for.

De af det konservative folkeparti stillede ændringsforslag kan vi stemme for. Udviklingen skønnes jo for længst at være løbet fra begrebet „landarbejdere i egne huse“. Ligeledes kan vi stemme for ændringsforslag nr. 3, mens vi vil undlade at stemme om ændringsforslag nr. 2.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):** Jeg vil gerne takke de ordførere, der har anbefalet at stemme for de af mig stillede ændringsforslag og for lovforslaget.

Til hr. Bladt og i øvrigt til de andre ordførere, der har rørt ved problemet om overførsel af den ene million, vil jeg gerne sige, at jeg anser loven for så værdifuld, at jeg mente, det var nødvendigt at stille ændringsforslag, der kunne godkendes af de partier, der tidligere har stemt for loven, og dermed sikre et flertal for lovforslaget.

Hr. Juul Madsens påstand om, at indtjeningen er ens i land og by, vil jeg nu sætte et spørgsmålstejn ved, og jeg tror, man kunne få det spørgsmål klaret ved at henvende sig til ligningsmyndighederne.

Hr. Juul Madsen sagde også, at det var en lov, der kun hjalp enkelte arbejdere på landet. Det tror jeg ikke er rigtigt. Der er ikke tvivl om, at denne lov har gjort to ting. Den har for det første været med til at hæve standarden af arbejderboliger på landet, men der er heller ingen tvivl om, at den har været en regulator for huslejen ude i landkommunerne. Jeg tror endda, den har betydet meget for en placering af hus-