

[Teichert.]

mende allerede fremført ved første behandling, hvor jeg bad ministeren om at overveje at følge statens jordlovsudvalgs indstilling om bevilling af 12 mill. kr. i stedet for 9 mill. kr., og derfor er der ingen grund til at gentage beklagelsen her ved anden behandling.

Vi er under udvalgsbehandlingen nået til det resultat, at venstres og de konservatives repræsentanter ønsker at redegøre for deres stilling her ved anden behandling; men et flertal bestående af de førnævnte partiers repræsentanter indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.

**Niels Eriksen:** Landbrugslovgivningen er jo i støbeskeen, hvilket tydeligt fremgår af, at landbrugsministeren i går fremsatte ikke mindre end 7 lovforslag om landbruget.

Jeg har gang på gang efterlyst et nyt forslag til statshusmandslov og henstillet til landbrugsministeren, at han hurtigt kom med et forslag, efter at landbokommisjonen nu var blevet færdig med sit arbejde i slutningen af 1965. Men et sådant lovforslag er først kommet i går, og nu foreslår regeringen altså, at vi skal vedtage en udlånslov, som støtter sig på den gamle statshusmandslov. Dette er efter vor opfattelse urimeligt og urigtigt.

Vi vil gerne støtte fornuftige sammenlægninger inden for landbruget, men den gamle statshusmandslov opstiller alt for snævre grænser herfor, og vi vil ikke fortsat opretholde disse grænser. Det er vor opfattelse, at vi udmærket kunne arbejde hurtigt. Hvis regeringen trak det lovforslag, vi behandler nu, tilbage og virkelig satte gang i arbejdet med statshusmandsloven, hvad skulle der så være i vejen for, at vi kunne få en ny statshusmandslov vedtaget forholdsvis hurtigt og dermed et andet og sundt grundlag for udlånsloven?

Af disse bemærkninger vil man kunne forstå, at mit parti ikke kan støtte gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

**Niels Ravn:** Jeg gav allerede ved det foreliggende lovforslags første behandling på det konservative folkepartis vegne udtryk for, at vi ikke kunne støtte det. Jeg skal ikke i dag gentage den argumentation, jeg dengang fremførte, men kun tilføje,

at der ikke under udvalgsbehandlingen er sket noget, der har skærpet vor appetit på det foreliggende lovforslag; der er ikke sket nogen som helst ændring. Lovforslaget indstilles af et flertal til gennemførelse i den form, hvori det er fremsat.

Jeg finder det ligesom hr. Niels Eriksen paradoksalt, at vi skal gennemføre en udlånslov på baggrund af en lov, der i enhver henseende må siges at være forældet, og på baggrund af, at der så sent som i går af landbrugsministeren er fremsat forslag til ændring af den pågældende lov. Men jeg vil gerne straks tilføje, at hvis det lovforslag, som blev fremsat i går, bliver gennemført uændret, vil det ikke gøre det konservative folkeparti mildere stemt over for den lovgivning, der her er tale om. Jeg skal kun ganske kort nævne, at forkøbsretten er bibeholdt, og efter min opfattelse ikke under en bedre form. Den vilkårlighed, som vil komme til at præge det hele, hvis det i går fremsatte forslag bliver gennemført med de nævnte regler om forkøbsretten, vil efter min opfattelse gøre sagen endnu værre og endnu mere kompliceret. Bestemmelserne i det pågældende lovforslags § 12 om grænserne for oprettelse af de brug, der skal ydes støtte til, både nye brug og sammenlægninger, er jo så udflydende, at vilkårlighederne ud over landet alt efter indstillingen hos det medlem, som administrerer i det pågældende område, også i fremtiden vil blive endnu større, og tilfældighedernes spil vil komme til at præge det endnu mere, end tilfældet er i dag. Da der jo ikke foreslås nogen ændringer af jordlovsudvalgets administration eller sammensætning, kan jeg kun sige, at på baggrund af de lovforslag, som vi fik i går, er de konservatives betænkeligheder ikke blevet mindre; de er tværtimod blevet skærpet, og vi vil nu som før gå imod denne lovgivning og foreslå at spare de 16,2 mill. kr., det drejer sig om, til anvendelse på en bedre og fornuftigere måde.

**Axel Sørensen:** Det radikale venstre vil stemme for gennemførelsen af udlånsloven for finansåret 1966-67.

Jeg vil gøre nogle bemærkninger bl. a. til landbrugsministeren, fordi han under arbejdet i udvalget ikke har vist den imøde-