

[Aksel Larsen.]

ubeboeligt hus som helhed er bedre end et velbygget, beboeligt hus, fordi der i det ubeboelige hus er en enkelt mursten af særlig høj kvalitet.

(Kort bemærkning).

**Axel Ivan Pedersen:** Jeg vil gerne sige til hr. Aksel Larsen, at han skal ikke komme og fortælle mig, hvad jeg har ment. Jeg har sagt, at det forslag til en rentereguleringsordning eller rentesikring, som vi nu har chance for at få gennemført, var bedre end det forslag til en boligfond, som hr. Aksel Larsen har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Aksel Larsen:** Jeg vil forklare hr. Axel Ivan Pedersen en af grundene til, at det gik så galt for hans parti ved valget på grund af boligforliget, nemlig den, at bl. a. hr. Axel Ivan Pedersen, hvis helsidesartikler i den socialdemokratiske provinspresse jeg har læst, forklarede vælgerne og lejerne, at boligforliget betød huslejenedsættelse; han brugte ikke det famøse ord „huslejeforhøjelse“, men talte bare kryptisk om „regulering“ og „normalisering“. Jeg tror, at hvis man fra socialdemokratiets side rent ud havde sagt, hvad boligforliget indeholdt, herunder planen om en fordobling af huslejen i den eksisterende boligmasse, så var det måske gået socialdemokratiet noget bedre. Vælgerne og lejerne kunne godt se igennem dette og se, at det væsentlige ved boligforliget var huslejeforhøjelsen.

(Kort bemærkning).

**Axel Ivan Pedersen:** Jeg vil gerne gøre — undskyld, nu havde jeg nær af gammel vane sagt det ærede medlem — hr. Aksel Larsen opmærksom på, at den artikel, som han påberåber sig, kun har været optrykt i den socialdemokratiske provinspresse, og i provinsen holdt socialdemokratiet jo pænt stand over for den agitation, der blev ført fra SF's side.

**Første næstformand (From):** Hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning, og dermed er det slut med de korte bemærkninger.

**Aksel Larsen:** Dette sidste strider naturligvis mod kendsgerningerne. Men den artikel af hr. Axel Ivan Pedersen i den socialdemokratiske provinspresse lå jo på samme linje som hele socialdemokratiets bortforklaringer om boligforliget.

**Guldberg:** Jeg savnede i boligministerens svar nogle bemærkninger om det synspunkt, jeg var inde på vedrørende byggeomkostningerne; jeg tænker stadig væk på selve byggeomkostningerne og ikke renteudgifterne, som vi kan hjælpe på ved rentetilskud, ikke resultatet, som vi kan hjælpe på ved boligstøtte, og heller ikke grundpriserne, men altså byggeomkostningerne.

Nu oplyste boligministeren, i forbindelse med det af fru Else-Merete Ross nævnte, at man inden for en periode — jeg hørte ikke helt nøjagtigt hvilken — havde en 30 pct.s produktivetsforøgelse i byggeriet. Vi taler jo alle sammen om betydningen af den rationalisering, effektivisering og industrialisering, der er sket her. Men så begynder det jo at blive endnu værre, for hvis der har været en 30 pct.s produktivetsforøgelse, hvor er dens virkning på priserne så blevet af? Er der slet ingen, der har interesseret sig for det?

Jeg spørger altså igen: er der ikke nogen i boligministeriet eller i det apparat, som boligministeren har til rådighed, der har interesseret sig for at finde frem til en forklaring herpå? Sagen er jo væsentlig. Hvis det er rigtigt, at det kan koste op til det dobbelte i dag at bygge det samme i København som andre steder — vi ved jo alle sammen, at det er såmænd lige meget, om man bygger den ene eller den anden slags byggeri, så bliver prisen den samme — er der her en betydelig reserve, og det betyder for mig noget i forbindelse med denne lovgivning, om der er det. Hvis dette altså er rigtigt, synes jeg, det ville være rart at høre en eller anden bare tilnærmelsesvis forklaring eller flere på dette forhold.

**Else-Merete Ross:** Jeg forstod, at boligministeren mente, at uddannelsen inden for de ufaglærte var gået betydeligt frem — og det erkender jeg. Jeg har forstået, at der for denne uddannelses vedkommende er tale om en trinvis opbygning, idet man først