

[Peter Nielsen.]

have for at opkræve statsskatterne, og vi er enige om denne ajourføring.

Under debatten om en kommende skatte-reform har man jo talt meget om børnetilskuddenes størrelse, og det er ganske klart, at skal vi over til øgede forbrugsskatter, må børnetilskuddene simpelt hen sættes op, og det er der vist enighed om inden for alle partier. Vi ville også gerne, hvis der var penge til det, have været med til at forhøje børnetilskuddene allerede nu, men jeg synes dog, at den begrundelse, der gives, halter lidt, nemlig at der må gives en vis kompensation, fordi visse forbrugsafgifter er steget for nylig. Det, at øl, brændevin og cigaretter stiger, er vel ikke egentlig nogen begrundelse for at give øgede børnetilskud. Begrundelsen må vel være, at disse tilskud generelt er for lave, og jeg mener også, det er et af de spørgsmål, vi alvorligt må tage op i den kommende skattereformfor-handling. Vi har jo allerede fået forelagt et forslag om, at børnetilskuddene skal gives som en art social kompensation i stedet for som en form for skattelettelse.

Vi er som sagt venligt indstillet, når der til sin tid bliver penge til øgede børnetilskud; men på nuværende tidspunkt må jeg altså anbefale at stemme imod ændringsfor-slag nr. 5.

Foged: Heller ikke jeg har mange be-mærkninger til det foreliggende lovforslag. Det har jo været debatteret under de så-kaldte forligsforhandlinger i januar måned, og de fleste af ændringerne er vi medforslags-stillere til.

Vi havde principielt ønsket allerede nu at få en nedsættelse af de direkte skatter, men også vi må erkende, at skattereformfor-handlingerne vel må være det sted, hvor dette egentlig bør drøftes, og vi håber på, at denne skattereform er en realitet inden næste års udskrivningslov.

Vi har i forbindelse med den 13. alm. vurdering diskuteret nogle problemer, som vi ikke finder er løst fuldt ud tilfredsstillende. Efter udtalelser af såvel statsmini-steren som finansministeren — vistnok mest den tidligere finansminister — skulle den 13. alm. vurdering jo ikke afstedkomme større ulykker; man brugte endda det ud-tryk, at der ikke skulle finde urimelige

stigninger sted. Jeg mener alligevel at kunne konstatere, at den lov, vi her drøfter, vil føre til, om ikke mange, så dog enkelte urimelige følger af vurderingerne. Det gæl-der f. eks. landbrugsejendomme i byudvik-lingsområderne, der nu sættes op, fordi de ligger i byudviklingsområder, men som måske ikke har nogen som helst mulighed for udstykning, fordi de ligger i yderzone. De vil ingen muligheder have for indkom-ster af nogen art ud over det, landbruget afkaster. De har altså ingen forøgede ind-komstmuligheder. Der pålægges dem nu meget store skatter; ejendomsbeskatningen vil ramme dem hårdt, og formuebeskat-ningen vil somme tider ramme dem endnu hårdere. Derfor vil jeg gerne over for mini-steren pointere, at det er problemer, som vi ønsker der stadig væk skal ses på; og om vi kunne se på problemet i forbindelse med andre love — jeg tænker her på loven om henstandsordninger — allerede i dette forår — for det er jo nu, det brænder på — så vi det egentlig gerne.

Som sagt, vi har tiltrådt denne forhøjelse, der nu foreslås vedrørende formuebeskat-ningen. Vi finder sådan set ikke, den er helt tilstrækkelig, vi vil gerne gå endnu højere. Vi vil endnu en gang sige, at med henblik på tilfælde, hvor afkastningen af formuen er for ringe, mener vi stadig væk, at lovens § 4, stk. 3, burde have været ændret, sådan at man, hvor der er en meget ringe af-kastning, kunne få nedslag i formueskatten.

Med hensyn til børnetilskuddene tiltræder vi, at de bliver stående, som de plejer, og vi vil derfor stemme imod det af hr. Aksel Larsen under nr. 5 stillede ændringsforslag, lige så vel som vi vil stemme imod det ændringsforslag vedrørende formueskatteskala-en, som hr. Aksel Larsen har stillet under nr. 3.

Vi tiltræder som sagt de af ministeren stillede og af udvalget eller dets flertal tiltrådte ændringsforslag.

Må jeg som slutbemærkning lige spørge ministeren, om der ikke på nuværende tids-punkt skulle foreligge en indkomststatistik, der kunne fortælle os en lille smule om, hvor stor indkomststigningen er, og dermed også give oplysninger om, hvilket provenu denne lov nu vil give. Vi plejer jo de enkelte år på nuværende tidspunkt at have en længere debat om provenuet, eventuelt dets anvendelse. Det skal jeg afstå fra; men jeg finder,