

[Finansministeren.]

ligt, når vi er i gang med disse drøftelser, at man så prøver at afpresse os ganske bestemte standpunkter til, hvilke problemer man ikke må tage op i disse drøftelser. Det har vi jo diskuteret før i anden anledning. Jeg mener, det er rimeligt, at et parti kan sige: vi ønsker ikke at være med i en aftale, i et forlig, som indeholder det og det; det har man lov til, og det kan vi ikke modsætte os. Men jeg finder det ikke rimeligt, at man ved sådanne drøftelser på forhånd udelukker vigtige problemer fra at indgå i drøftelserne.

Hermed har vi jo ikke sagt — det har vi nemlig ikke sagt — at en løsning af disse problemer er en betingelse for, at vi kan gå med i et forlig. Vi har udtrykkelig sagt i forbindelse med kildeskattediskussionen, at det er ikke noget ultimatum fra vor side. Det samme gælder naturligvis skattefradragsreglen. Vi har i det hele taget ikke stillet noget ultimatum for at gå med i forhandlinger eller forlig, men vi finder det helt urimeligt, hvis man forsøger at blokere de saglige drøftelser i udvalget.

Det er jo en meget stor kreds af befolkningen, der er interesseret i kildeskatten. Hvor stor en kreds der er interesseret i skattefradragsreglens afskaffelse, kan man jo nok diskutere; det ved jeg ikke noget om, men at en meget stor del af befolkningen er interesseret i drøftelse af disse problemer, kan der slet ikke være nogen tvivl om. Det, jeg sagde forleden, at det praktisk taget er umuligt at udarbejde en rimelig skatteskala, hvis man skal bevare skattefradragsreglen, får vi jo nok lejlighed til at se nærmere på i det udvalg, som netop har skattereformen til behandling. Vi er ved at udarbejde skalaer nu, vi har også givet tilsagn om at udarbejde en skala, hvor skattefradragsreglen er udgået, og hr. Poul Møller har ikke modsat sig, at dette materiale blev stillet til rådighed for udvalget.

Vi vil altså fortsætte forhandlingerne med det formål at nå frem til et forlig, og vi har ikke stillet noget ultimativt krav om, at et sådant forlig skulle gå ud på, hverken at kildeskatten skulle gennemføres, eller at skattefradragsreglen skulle ophæves.

Poul Møller: Jeg synes ikke, hverken statsministerens eller finansministerens svar

til mig på de 3 spørgsmål var klare; de gav i hvert fald ikke nogen tryghed for, at regeringspartiet ikke vil forsøge at få fjernet skattefradragsreglen, alt medens man forhandler med os om et system, hvor fradragsretten skal bevares.

Jeg vil gerne sige til den højtærede statsminister, at vi søger ikke noget motiv for at vikle os ud af skattereformforhandlingerne; tværtimod anser vi det for at være højst påkrævet, at disse skattereformforhandlinger fremskyndes, og at de fremmes i overensstemmelse med de aftaler, vi har truffet. Men dér, hvor jeg ser vanskelighederne komme vedrørende dette skattereforarbejde, er i de stadige ministerudtalelser, de stadige udtalelser fra socialdemokratiske gruppemedlemmer om, at man arbejder på at få ophævet fradragsretten. Man kan ikke på én gang forhandle med to partier om et skattesystem, der kræver respekt for skattefradragsretten, og så samtidig forhandle til anden side eller åbne mulighed for, at man kunne tænke sig at forhandle til anden side om en ophævelse af fradragsretten.

Jeg betragter dette som en udtalelse, der må vanskeliggøre reformarbejdet, og jeg mener derfor, at det bedste ville være, om folketinget her ville skabe den fornødne klarhed over, at forhandlingerne skal foregå på grundlag af retten til at fradrage betalte skatter. Jeg skal derfor tillade mig på mit partis vegne at fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget beslutter, at arbejdet med en skattereform skal fremmes; og at borgernes ret til at fradrage betalte skatter også i fremtiden skal bevares, fortsætter tinget behandlingen af den på dagordenen opførte sag.“

Første næstformand (From): Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Baunsgaard: Ved siden af at give udtryk for en betydelig overraskelse over, at det ærede medlem hr. Poul Møller har fundet anledning til at benytte tredje behandling af udskrivningslovsforslaget til at rejse en