

[Axel Ivan Pedersen.]

Derudover vil jeg gerne til hr. Kai Moltke gøre to bemærkninger. Jeg vil for det første over for de besværinger, som hr. Kai Moltke kom med over, at denne rentelettelse ophører om 6 år, og at det kunne have visse uheldige virkninger til den tid, gerne sige, at i § 14 i det lovforslag, som socialistisk folkeparti den 27. oktober 1965 fremsatte om en boligfond, og som endnu ikke er færdigbehandlet i udvalget, men som jeg nok formoder vil blive taget af bordet, når det lovforslag, vi behandler i dag, er gennemført, står der en bestemmelse om, at normallejen i henhold til § 13 fastsættes for en 5-årig periode og efter indstilling fra fondens bestyrelse kan forhøjes eller nedsættes i overensstemmelse med stigning eller fald i lejeniveauet for nyopført socialt boligbyggeri. Jeg kan ikke se, at der er nogen væsentlig forskel på denne bestemmelse og de virkninger, som den nu diskuterede lovgivning vil have.

Den anden bemærkning, jeg har at gøre til hr. Kai Moltke, er den, at han her refererede, at udvalget havde fået en skrivelse til morgen fra, som han sagde, Fællesorganisationen af socialt Boligbyggeri. Jeg vil gerne have lov til at sige, jeg håber, at det skyldtes en fortalelse fra hr. Kai Moltkes side og ikke en tilsnigelse, og jeg beder ham om her fra denne talerstol at korrigere sig selv, for den skrivelse, udvalget i dag har fået, er fra Fællesorganisationen af Lejerforeninger i socialt Boligbyggeris Ejendomme, og det er som bekendt noget ganske andet end det, som hr. Kai Moltke gav udtryk for.

**Kai Moltke:** Et par ganske korte bemærkninger, først til den socialdemokratiske ordfører, hr. Axel Ivan Pedersen, som jo meget passende gjorde opmærksom på, at socialistisk folkepartis forslag om en boligfond ikke er færdigbehandlet i udvalget. Og dér tror jeg vi roligt kan tage diskussionen om § 14 op, dog med den fortsættelse, at her er der åbnet mulighed for at drøfte ændringer, men i lovforslaget er der til gengæld inden

for en bestemt frist og med bestemte beløb og procenter fastsat regler for nedsættelse af rentesikringen efter udløbet af en vis periode. Det turde dog være en fundamental forskel.

Dernæst skal jeg hellere end gerne rette den nævnte misforståelse; det var en talefejl fra min side, det drejer sig om Fællesorganisationen af Lejerforeninger i det sociale Boligbyggeris Ejendomme. Hvis min udtalelse her kunne misforstås, var det absolut ikke bevidst.

Dernæst til boligministerens bemærkninger, som jo havde det lyspunkt, at han her ligesom den radikale ordfører, hr. Skytte, vedgik, at der eksisterer et problem og et brændende problem omkring indskuddene. Så vidt jeg erindrer, var det borgmesteren i Gladsaxe, hr. Erhard Jakobsen, der sidst rejste et af problemerne i denne forbindelse; det var om 200 lejere, der lige akkurat havde passeret grænsen for de 15.000 kr., og som nu ikke alene skulle sættes op og miste de gunstigste tilskud, som de havde haft, men samtidig skulle betale fuldt beboerindskud, det vil sige en difference på vel et sted fra, lad os sige 3.000 kr. godt og vel og til mindst det dobbelte — for ikke at komme med kontroversielle påstande. Se, så vidt jeg erindrer, lovede boligministeren her, at man skulle tage dette spørgsmål under overvejelse, da det jo i sådanne tilfælde er en ren katastrofe for de mennesker, der stilles over for noget sådant. Men se, så er det jo meget godt at sige til disse mennesker i dag: ja, om et år træder rentesikringsordningen i kraft, og så skal vi til at drøfte det. Men mon ikke de fleste af de pågældende lejere, hvis der ikke træffes en ordning nu, for længe siden er ude af Høje Gladsaxe, når boligsikringsordningen træder i kraft? Og som jeg sagde før, er det indskud, der her er tale om, Urbanplanens 8.000 kr. for 2 værelser og et kammer; jo et stort indskud; der er ikke tale om at få ejerlejligheder; efter forliget får man heller ikke bevaret den omkostningsbestemte husleje, den er jo udsat for attentat, den er udsat for regulering