

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslag til folketingsbeslutning, sålydende:
„Folketinget godkender „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“'s regnskab for tiden 1. april 1964-31. marts 1965“, vedtoges uden afstemning.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om handel med brugte genstande samt pantelånervirksomhed har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 11. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om indseende med priser.
- 3) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om ændringer i lov om luftfart.
- 4) *Valg af 15 medlemmer til rigsretten og 2 stedfortrædere for hver af disse.*

Mødet hævet kl. 15³⁰.

101. møde.

Onsdag den 11. maj kl. 13.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om bygningsfredning har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Det er meddelt mig, at socialdemokratiet og det radikale venstre danner fælles valggruppe ved valg af medlemmer til rigsretten og stedfortrædere for disse.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Poul Dam* til justitsministeren:

„Vil ministeren overveje at søge retsplejelovens § 151 ændret, således at paragraffen ikke kan misbruges til skade for personer, som på grund af manglende erfaring, mindre udviklet evne til at udtrykke sig eller andre forhold, der ikke med rimelighed kan lægges dem til last, støder an mod den tilfældige dommers fordomme?“

Poul Dam: Som bekendt skal retsplejelovens § 151 sikre, at forhandlingerne i retten foregår med den tilbørlige orden og værdighed, og i denne forbindelse taler retsplejeloven om upassende udtalelser, utilbørlig adfærd og den agtelse, som skyldes retten. Der er med andre ord mulighed for at opstille et særligt pænheds- og velopdragenhedskrav til personer i en retssal, og dommeren kan underbygge dette krav ved påtale, bøde eller udvisning.

Det er naturligvis klart, at der undertiden er brug for et særligt rettergangspoliti. En dommer må have myndighed til at kunne skride ind over for personer, der forstyrrer forhandlingerne. Men fordi et vidne f. eks. anvender et sprog, der ikke er sædvanligt i dommerens omgangskreds, bliver rettens arbejde jo ikke derved nødvendigvis forstyrret, og det forekommer mig aldeles