

[Poul Dam.]

socialistisk folkeparti kan tiltræde ændringerne og lovforslaget, som det derefter kommer til at se ud.

Erik Østergaard: De uafhængige kan gå ind for de af udvalget stillede ændringsforslag, og vi vil ved tredje behandling stemme for lovforslaget.

Niels Westerby: Det er blevet sagt til overflod af de foregående ærede ordførere, at man nu giver kioskerne adgang til at sælge flere varer end hidtil, at åbningstiden for kioskerne vil blive forlænget, og at det også vil blive nemmere for turister at kunne foretage en række indkøb her i landet.

De af udvalget stillede ændringsforslag er liberaliseringsforbedringer, og disse ændringsforslag vil liberalt centrum kunne tiltræde.

Hr. Weikop sagde i sin ordførertale, at der var mange udlændinge eller turister, som ikke ganske forstod Danmarks lukkelov. Jeg tror, at hr. Weikop bør sande, at der er flere danske, der heller ikke forstår denne lukkelov, end hr. Weikop egentlig forestiller sig. Det er bl. a. som udtryk for dette, at man ikke rigtig forstår den lukkelov, vi har her i landet, at liberalt centrum fremsatte sit lukkelovsforslag, som i al sin enkelhed gik ud på følgende: at de handlende frit, fuldstændig frit, kunne bestemme deres åbningstider, men at der blev lagt loft over den samlede ugentlige åbningstid.

Jeg skal ikke gå ind på den debat, som vi havde ved første behandling af vort lovforslag, men bare præcisere her fra tingets talerstol, at jeg ikke rigtig fatter, at udvalget afgiver en betænkning, hvori man overhovedet ikke har taget stilling til det lukkelovsforslag — et præcist udformet lukkelovsforslag — der er fremsat af liberalt centrum. Hvad kan være meningen med det? Jeg tror, jeg vil anlægge den mest velvillige fortolkning. Jeg går ud fra, at trods den skillelinje, der var under første behandling, hvor samtlige partier gik imod vort lukkelovsforslag over en, jeg havde nær sagt bred bank, lige fra socialdemokratiet til de uafhængige, vil samtlige partier alligevel, når det kommer til stykket, ikke låse sig fast ved at afvise vort lukkelovsforslag i betænkningen. Jeg går ud fra,

at man vil indtage et lidt mere bøjeligt standpunkt og vil holde muligheden åben for alligevel at tage spørgsmålet op senere.

Jeg kan meddele, at vi ikke vil stemme for det foreliggende lukkelovsforslag ved tredje behandling for at markere vort principielle ønske om en ændring. Samtidig håber vi, at når vi har genfremsat vort forslag i næste samling, vil der være mulighed for, at det får den behandling, det tilsyneladende ikke har kunnet få i udvalget, når man ikke i betænkningen overhovedet har nævnt spørgsmålet.

Handelsministeren (Lars P. Jensen): Jeg kan sige til hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt), at uden at lugte ilde lever jeg fortsat videre i bedste velgående — fordi det princip, jeg er tilhænger af, netop weekendlukningen af hensyn til detailhandelen og butiksmedhjælperne, er uanfægtet — og takker i øvrigt for tilslutningen til lovforslaget.

Albertsen: Jeg synes, vi alle sammen skulle glæde os over, at vi har en sprællelevende handelsminister, som har været forhandlingsvillig, og som udvalget i enighed har kunnet finde en fornuftig løsning sammen med; det er der ikke nogen grund til at handelsministeren skal have utak for, tværtimod.

Med henblik på de bemærkninger, som er fremført af hr. Niels Westerby i relation til det lovforslag, som hr. Niels Westerby's parti, liberalt centrum, har fremsat, kan jeg sige, at arbejdsgangen har været og vil være den, at vi først i udvalget beskæftiger os færdig med det forslag, ministeren er kommet med, hvorefter hr. Niels Westerby's forslag selvfølgelig vil blive underkastet den behandling, som det i enhver henseende har krav på. Holdningen dertil er jo ikke hr. Niels Westerby ukendt; det spørgsmål vil vi senere få lejlighed til at kommentere, når lovforslaget kommer til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-7, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.